



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все примечания, комментарии и другие записи, существующие в оригинальном издании, как наименование о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические запросы.
Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>

HD WIDENER



Hw B4BS D

WID-LC

D

377.3

.D87

X

1908a



HARVARD
COLLEGE
LIBRARY



WID-LC

D
377.3
.D87
x
1908a

RUSSKAIA PANSLAVISTSKAIA
POLITIKA NA PRAVOSLAVNOM
VOSTOKIE I V ROSSII N. N.
SURNOVO

N. DURNOVO

Reprinted on Demand
by

University
Microfilms
International

Ann Arbor • London

125

**This is an authorized facsimile
of the original book, printed by
microfilm-xerography on acid-free paper.**

**UNIVERSITY MICROFILMS INTERNATIONAL
Ann Arbor, Michigan, U.S.A.
London, England
1981**



ДУРНОВО
= Rus. PANSLAV.
РУССКАЯ

ПАНСЛАВИСТСКАЯ ПОЛИТИКА

НА

ПРАВОСЛАВНОМЪ ВОСТОКѢ И ВЪ РОССИИ.

Н. Н. Дурново.

МОСКВА.

Тип. „Русская Печатня“, Арбатъ, д. Толстого.

1908 г.

u#D-7e
D

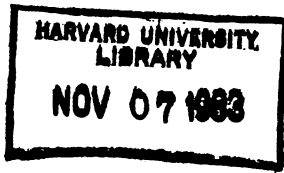
377.3

.D87

X

1908a

✓



FAS



Русская панславистская политика на православномъ Востокаѣ и въ Россіи.

1) На православномъ Востокаѣ.

Древніе христіане никогда не дѣлали различій въ національностяхъ, твердо памятуя слова Апостола, что въ православной церкви нѣтъ ни эллина, ни іудея, ни скифа, и что всѣ православные едины во Христѣ. Этому ученію твердо слѣдовала Великая Церковь Константинопольская, объединявшая всѣ православные народы, входившіе въ ея составъ. И сербы, и болгары, и македонскіе славяне, и влахи и тоски (албанцы), всѣ сохраняли свою національность, имѣя весь священный клиръ выборный и архипастырей, знающихъ языкъ паствы. Бывшіе въ концѣ XIX вѣка просвѣщенные греческіе митрополиты: Агафангелъ Ефесскій, Діонисій Зворникскій, Игнатій Герцеговинскій, Паисій Скопійскій, Каллиника Дерконскій и многіе другіе отлично говорили по сербски и были друзьями сербскаго народа. Когда въ началѣ XIX вѣка греки возстали противъ турокъ сербы тотчасъ взяли за оружіе и не только подъ водительствомъ своихъ вождей, но и съ благословенія своихъ, часто греческихъ архипастырей, шли завоевывать себѣ свободу.

Вотъ герои Черной Горы, которыхъ, по выраженію одного сербскаго поэта, „нѣтъ никого сильнѣе на свѣтѣ“. Могли-ли они вести 4-ре вѣка борьбу съ Турціей, еслибы ихъ не снабжали

оружіемъ отважные греческіе моряки, подвозившіе по бурному Адріатическому морю оружіе и пушки, которые черногорцы подымали съ отвѣсныхъ горныхъ скалъ на канатахъ. Побывайте въ Греціи, Египтѣ, Константинополѣ и вездѣ у богатыхъ грековъ и въ самой патріархіи, даже въ Александріи и Каирѣ, найдете черногорцевъ кавасами, охранителями греческихъ банковъ, магазиновъ и т. д. И черногорцы настолько любятъ грековъ, что сотнями шли на о. Критъ сражаться за честный Крестъ и свободу.

Что же мы видимъ нынѣ въ Россіи? Откуда такая нелюбовь къ нерусскимъ народностямъ, кто привилъ ее, послѣ несчастной и проклятой болгарской схизмы? Кто возстановилъ болгаръ, просвѣщенныхъ, вскормленныхъ и взлелѣянныхъ Великою Церковію противъ грековъ и Греческой Церкви? Кто провозгласилъ православныхъ греко-сирійцевъ Сиріи (грековъ, халдейцевъ, сиріянъ) арабами, тогда какъ они (хотя и принявшіе языкъ завоевателей) ими никогда не были. Если бы греческіе патріархи насилдовали болгаръ и сирійцевъ такъ, какъ мы насилуемъ грузинъ и молдаванъ, то никакой болгарской схизмы и антиохійскаго раскола не было бы. Болгарскій расколъ создали, подъ водительствомъ ни во что невѣрующахъ болгарскихъ вождей, болгарскіе семь архіереевъ, по программѣ римской куріи, аббата Буре и написта Драгана Цанкова, а антиохійскій расколъ „арабскіе“ архіерей, изгнавшіе четырехъ греческихъ митрополитовъ: Киликійскаго, Амидскаго, Халепскаго, и Иринопольскаго, причемъ перваго, при посредствѣ русскаго посла въ Кон-

стантинополѣ, ибо его епархія населена греками; послѣдніе же должны были бѣжать, ибо „арабскій“ патріархъ, грозитъ имъ изгнаніемъ.

Прекративши сношеніе съ 1898 г. съ Греческою, а равно и съ прочими Православными церквами, за исключеніемъ Русской, лже-арабская іерархія въ 7 лѣтъ потеряла почти что всѣхъ митрополитовъ, которые, виѣстѣ съ патріархомъ Мелетіемъ отошли въ вѣчность и нынѣ не имѣютъ кандидатовъ на пять вдовствующихъ нѣсколько лѣтъ свитительскихъ кафедръ (всѣхъ митрополій 15). Кому же лже-арабскіе архіереи, отрекшіеся отъ своей греческой національности, и забывшіе своихъ великихъ церковныхъ учителей: Златоуста, Мелетія, Дамаскина и др. послужили? Ричской куріи и протестанству, потерявъ до 15 тысячъ отпавшихъ съ 1898 года отъ православія (на 160 тыс. правосл. населенія). Вотъ къ чему ведетъ расколъ церковный, съ опорой на „вѣдомство“, отъ котораго не много перепадетъ крохъ антиохійскимъ, отрекшимся отъ греческой національности, іерархамъ. Они уже продали сотни тысячъ православныхъ въ XVIII вѣкѣ Риму, сколько-то продадутъ въ XX?

Потворствуя болгарской схизмѣ и антиохійскому расколу, не дѣлаютъ ли наша дипломатія и Духовный Коллегіумъ услугу Риму и еврейскому масонству, которыя на распряхъ и раздорахъ и почерпаютъ силу. Отстаивая православную Церковь въ Македоніи, патріархія отстаиваетъ тѣмъ сербскую народность, противъ которой куютъ стрѣлы не одни болгарскіе шовинисты, но и русское посольство въ Константинополѣ, не отрекшееся отъ завѣтовъ

творца Сан-Стефанской Болгаріи. Грековъ въ южной Македоніи и Оракии русская политика не уничтожить и не сокрушить, но подъ Русскую православную Церковь она сильно подкапывается, подводить мины, которыя могутъ далеко разлетѣться и подрить не столько Греческій, сколько Русскій церковный Корабль.

Разрывъ съ Церковію—Матерію подрветъ въ Русской Церкви тѣ основы, на которыхъ Церковъ Русская держалась болѣе IX вѣковъ. А церковное раздѣленіе можетъ грозить и распадомъ православной Монархіи.

Привѣтствуя нынѣшнюю разумную редакцію *Московскихъ Вѣдомостей* возвращеніемъ отъ грубаго Панславизма въ православный Греко-славянский міръ, мы вѣримъ, что почтенная редакция воскреситъ завѣты А. С. Хомякова, братьевъ: Кирѣевскихъ, Ансаковыхъ, Самариныхъ и ихъ единомышленниковъ, которые могли ошибаться, вѣря болгарскимъ лгунамъ — братушкамъ, но всегда признавали за греческимъ міромъ великія услуги, оказанныя имъ христіанству и просвѣщенію и никогда не были ему враждебны, признавая духовное родство выше плотскаго.

2) Въ бессарабій. Въ началѣ 1870-хъ годовъ наше духовное вѣдомство ополчилось на всегда вѣрныхъ и преданныхъ намъ молдаванъ, которыхъ въ одной Бессарабіи болѣе 1 милліона и до 250 тыс. въ губерніяхъ: Херсонской и Подольской.

Для насильственной русификаціи молдаванъ и для превращенія ихъ въ русскихъ, былъ посланъ въ Кишиневъ „мужественный“ архіепископъ Павелъ,

впослѣдствіи экзархъ Грузіи, котораго Синодъ долженъ былъ оттуда удалить.

Архіепископъ Павелъ прежде всего приступилъ къ закрытію въ Кишиневской епархіи приходскихъ церквей, которыхъ въ 1872 году было 773, а въ 1878 году оставлено было 444, иначе закрыто было до 330 церквей, причемъ всѣ закрытыя церкви были молдавскія, русскія же тронуты не были. Всѣ церковно-богослужебныя книги молдавскихъ церквей, напечатанныя на румынскомъ языкѣ кириллицей, были вытребованы въ Кишиневскую митрополию и архіепископъ цѣлыхъ 7 лѣтъ топилъ ими печи своей митрополіи. Эти факты грубаго вандализма давно извѣстны и стали достояніемъ исторіи.

Самая типографія, его преемникомъ, архіепископомъ Сергіемъ, была продана жидамъ.

Въ настоящее время въ приходскихъ молдавскихъ церквахъ Бессарабіи остаются жалкіе остатки молдавскихъ церковно - богослужебныхъ книгъ, иногда въ видѣ небольшихъ склеенныхъ испытывающихъ клочковъ, да и эти клочки, во многихъ церквахъ, отсутствуютъ. Благодаря этому только часть молитвъ читается на молдавскомъ языкѣ, и что вычитывается по славянски, того народъ не понимаетъ; добыть же молдавскія церковно-богослужебныя книги въ Россіи негдѣ. Лишь въ послѣднее время, благодаря, по истинѣ, апостольской дѣятельности и ревности Кишиневского архіепископа Владимира, въ Кишиневѣ приступлено къ печатанію церковно-богослужебныхъ книгъ на молдавскомъ языкѣ кириллицей и даже введено преподаваніе молдавскаго языка въ Кишиневской се-

минаріи. Большинство церквей восстановлено.

Нынѣ апостолю- подобный Кишиневскій святитель Владиміръ въ полгода выучился молдавскому языку и нанеиъ между прочимъ, говоритъ всенародно поученія. „Я не іудофобъ, говоритъ владыка, но врагъ евреевъ, какъ враговъ Христа Господа, разоряющихъ и развращающихъ данную мнѣ Богомъ паству, за которую я готовъ положить свою душу“. Не казачій, вооруженный, конвой охраняетъ любимаго паствою владыку, а преданность и любовь народная, слѣдующая по цѣтамъ архипастыря, ибо таковъ долженъ быть архипастырь. Счастлива Бессарабія, несчастна Иверія—удѣлъ Богоматери!

Какое сравненіе между любящимъ свою паству Кишиневскимъ добросердечнымъ владыкой и грубымъ, ненавидящимъ грузинскую паству экзархомъ киръ-Никономъ? Первый шествуетъ мирно по городу, а послѣдній подъ охраной вооруженнаго отряда ѣздитъ въ соборъ. Обостренныя отношенія между русскимъ экзархомъ и православнымъ грузинскимъ клиромъ не только не прекращаются, но вслѣдствіе вызывающаго образа дѣйствій крутаго и безсердечнаго экзарха все болѣе разрастаются. А между тѣмъ, говорятъ *Моск. Вѣд.*, вотъ уже болѣе года прошло съ того времени, когда Св. Синодъ, въ опредѣленіи своемъ отъ 16 августа 1906 года, признать неотложнымъ произвести существенную реформу въ управленіи Грузинскаго экзархата и возвратить грузинскимъ епископамъ *недостающія* имъ самостоятельныя архипастырскія права. Въ виду возбужденія умовъ въ Грузіи, предположено было всю эту спѣшную реформу произвести въ порядкѣ

87 ст. Осн. Закон., но и по сіе время ничего не слышно объ исполненіи этого благого правительственнаго предположенія“... Послѣ свиданія „мужественнаго“ экзарха Грузіи Никона съ извѣстнымъ о. І. Восторговымъ, въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, рѣшено было не дѣлать никакихъ уступокъ Грузинской іерархіи.

Предпринятая архіепископомъ Павломъ и директоромъ училищъ въ Бессарабіи Яновскимъ *) насильственная русификація молдаванъ привела къ охлажденію румынскаго населенія къ Россіи. Румынскій Синодъ, по предложенію правительства, рѣшился церковно-богослужебныя книги перепечатать латинскимъ шрифтомъ, замѣнивъ имъ кириллицу, причемъ славянскія слова были замѣнены румынскими, не вошедшими еще въ употребленіе народа. Этимъ румынское правительство какъ бы предохраняло населеніе отъ будущей русификаціи, отодвигалось и прекращало связь съ славянскимъ міромъ. Вотъ къ чему приводитъ служеніе церкви политикѣ и политическимъ видамъ недалъновидныхъ и умственно-убогихъ людей, которые вмѣсто укрѣпленія Божественнаго Корабля, привели его къ бурѣ и кто знаетъ не потопятъ ли его въ конецъ. Обратитъ во враговъ Россіи родныхъ ей по вѣрѣ братьевъ: грузинъ, румынъ, грековъ и даже сербовъ, развѣ это не заслуга и не служеніе Риму, который перессоря между собою всѣ народы объединяетъ ихъ потомъ въ римскомъ католицизмѣ.

*) Былъ впоследствии попечителемъ въ Грузіи, гдѣ преслѣдовалъ ту же русификаторскую политику, будучи — полякомъ. Сколько во всемъ этомъ истинной любви къ Россіи и какъ мало желанія сохранить для Россіи гонимыя народности. Изд.

Князья и бояре молдавскаго народа отличались съ издавнхъ временъ религіозностію и преданностію Церкви; съ XV до XIX вѣка она „посвятили“ тысячи десятинъ земли и не мало домовъ въ городахъ православнымъ Св. Мѣстамъ на Востокѣ, — Гробу Господню, Авонскимъ, Синайскому и другимъ монастырямъ. Сосѣдняя Румынія, родная намъ по духу, не могла остаться равнодушною къ судьбѣ своихъ соплеменниковъ, которымъ пришлось стать подъ власть Россіи. Бессарабія, непокоренная и незавоеванная страна, ибо населяющіе ее молдаване съ нами нѣкогда борьбы не вели, а сами намъ содѣйствовали въ борьбѣ съ Турціей: Императоръ Александръ I, занявшій, во время борьбы съ послѣдней, въ 1811 году Молдавію, оставилъ восточную половину ея Бессарабію за Россіей. Молдавское Княжество было вассаломъ Турціи, которая и уступила Бессарабію Россіи.

Молдавскій народъ въ Бессарабіи, благодаря насильственной русификаціи былъ обращенъ въ орду темныхъ и нѣмыхъ рабовъ, не знающихъ грамоты и отданныхъ въ руки жидовъ—эксплоататоровъ, выжимающихъ изъ безропотнаго населенія всѣ его жизненные соки. Ему воспретили не только учить на родномъ языкѣ, но и молиться Богу. Сотни тысячъ десятинъ его земли роздали русскимъ, болгарскимъ и нѣмецкимъ переселенцамъ, чтобы стѣснить молдаванъ и заставить ихъ выселиться изъ родной земли. Въ семѣ 1908 г. разрѣшено переселиться въ Сибирь на зачисленные участки 855 семействамъ молдавскихъ домохозяевъ, бросающимъ свою родную, роскошную по плодородію землю, въ виду невоз-

возможности долѣе переносить еврейское владычество. Ради сохраненія молдавскаго народа въ православіи, необходимо было бы не только образованіе во всѣхъ молдавскихъ приходахъ молдавскія церковно-приходскія школы, но и назначать на Кишиневскую кафедру архіепископа изъ молдаванъ или изъ знающаго молдавскій языкъ, дабы какъ архіерей, такъ и все духовенство совершали для молдаванъ богослуженіе на ихъ родномъ румынскомъ языкѣ. Викарій же Кишиневского архіепископа могъ-бы быть русскій, если же онъ будетъ молдаванинъ, то архіепископъ долженъ быть русскій. (Православныхъ славянъ; русскихъ и болгаръ въ Бессарабіи 37%, молдаванъ 57%, грековъ и гагаузовъ 6%).

Молдавская территорія опредѣляется уѣздами: Кишиневскимъ (молдав. 71%, русск. 5%, евреевъ 19, 01%), Бѣльскимъ (молдаванъ 72, 60%, русскихъ 12, 90 евреевъ 12, 90%), Оргѣвскимъ (молдав. 82, 50%), русск. 4, 75%, евреевъ 12, 25%), Сорокскимъ (молдав. 70%, русск. 13, 01%, евреевъ 14, 19%), Бендерскимъ (молдаванъ 52, 80%, русск. 16, 36%, евреевъ 8, 44%, болгаръ 18, 40). Прочіе уѣзды Бессарабіи, какъ Хотинскій (русск. 52, 20%, молдаванъ 29%, евреевъ 4, 64%, болгаръ 20%, нѣмцевъ 16%), Измайлскій (молдаванъ 44, 15%) должны считаться болѣе русскими, нежели молдавскими, за исключеніемъ территорій, лежащей между р. Прутомъ и оз. Ялпугъ, гдѣ молдаванъ болѣе 80%.

Въ годъ присоединенія къ Россіи Бессарабіи Молдавовлахійская митрополія непосредственно зависѣла отъ патріарха Константинопольскаго, отъ

котораго Бессарабія и перешла подъ власть русской іерархіи. Въ 1813 году образована была епархія Кишиневская, которую до 1821 г. управлялъ митрополитъ Гавріиль Бодони-Банулэскулъ, румынъ родомъ; въ 1878 г. въ составъ Кишиневской епархіи вошла Нижне-Дунайская съ кафедрою въ Измаилѣ.

Грузинскую Церковь нашъ Правительствующій Синодъ захватилъ насильственнымъ путемъ, поставивъ своего экзарха, при жизни Иверскаго патріарха, царевича Антонія II, который былъ вызванъ въ Москву, а затѣмъ антиканонически лишенъ управленія. Тоже продѣлалъ нашъ Духовный Коллегіумъ нѣкогда въ Валахіи и Молдавіи, куда, въ 1791 г., во время войны съ Турціей, назначилъ экзархомъ хиротониссанаго по его распоряженію во епископа Бѣлоградскаго Гавріила Банулэскула-Бодони, со званіемъ экзарха и митрополита Молдавовлахійскаго.

Какъ только окончилась война, патріархъ Константинопольскій, по опредѣленію Синода Великой Церкви, немедленно отрѣшилъ митрополита Гавріила отъ кафедры и приказалъ его арестовать и подъ стражею доставить въ Константинополь, гдѣ онъ былъ заточенъ въ темницу. Ему грозило лишеніе сана и только заступничество за него русскаго посла заставило патріарха освободить его, съ тѣмъ, чтобы онъ навсегда выѣхалъ въ Россію.

3) Въ Грузіи. Извѣстная система прот. І. Восторгова, превращенія грузинъ въ русскихъ, продолжается по прежнему, какъ Окружнымъ. Наблюдателемъ церковно-приходскихъ школъ экзархата, еписк. Бакинскій Григоріемъ, такъ и его

ближайшимъ сотрудникомъ г. Одобовымъ. епархіальнымъ Наблюдателемъ церковно-приходскихъ школъ въ Грузіи. Оба эти грузинофобствующіе наблюдателя, ни слова не знающіе по грузински, руководствуются программой о. Восторгова, составленною имъ еще въ 1904 году и по приказанію К. П. Побѣдоносцева, утвержденною Св. Синодомъ.

Къ „Народномъ Образованіи“, издаваемомъ при Училищн. Комитетѣ Св. Синода, въ 1905 г. о. Восторговъ сообщаетъ, что въ грузинскихъ школахъ уже не преподается литературный „грузинскій языкъ“, какъ „малоназидательный и несоотвѣтствующій цѣлямъ церковности“ (Кн. 3). Слѣдуетъ замѣтить, что въ грузинскомъ языкѣ нѣтъ различій между церковнымъ и литературнымъ и что только невѣжественный профанъ можетъ объ этомъ такъ писать; впрочемъ можетъ быть о. Восторговъ прямо-таки дурачилъ о.о. синодаловъ: „Отстаивать туземный языкъ значило бы служить какому то археологическому націонализму“, (Дух. Вѣстн. Грузинск. Экз., 1904, стр. 23), заключаетъ о. Восторговъ. Что сказать послѣ такого заключенія?

Грузинскій языкъ отнесетъ о. В—вымъ къ области археологій.

Греки, живущіе въ средѣ татарскаго населенія Борчалинскаго уѣзда, не совсѣмъ правильно говорятъ по гречески и отчасти усвоили татарскій языкъ и вотъ вмѣсто того, чтобы обучить ихъ правильно говорить по гречески и понимать богослуженіе, о. Восторговъ настоялъ, чтобы въ греческихъ школахъ греческому языку никто не обучался. (См. учебн. планъ распредѣл. предме-

товъ въ школ. экз. утвержд. Синода 26 іюл. 1902). И эта система и сейчасъ, несмотря на протесты грековъ, продолжаетъ проводиться г. Одоевымъ и еписк. Григоріемъ Вахнинымъ. Греки отатариваются, съ тѣмъ конечно, чтобы они вполнѣдствіи перешли въ магометанство *).

Изъ дѣлъ Мингрельскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта видно, что епископъ Александръ Окропидзе сильно возмущался противъ изытія изъ мингрельскихъ школъ грузинскаго языка и за это, по просьбѣ о. Восторгова, былъ уволенъ на покой въ 1903 году. Съ осени пр. 1907 г. въ грузинскихъ церковно-приходскихъ школахъ снова пересталъ преподаваться грузинскій языкъ. Въ Бодбійской же монастырской церковно-приходской школѣ русскіе монахини внушаютъ дѣтямъ грузинкамъ, что они не грузинки, а русскія и дома не должны говорить по грузински. Въ декабрѣ того же года игуменьи Бодбійскаго монастыря, грузинку мать Нину, перевели въ Москву и на ея мѣсто назначена русская; при этомъ экзархъ приказалъ молебны равноапостольной Просвѣтителницы Грузія Св. Нинѣ совершать исключительно на церковно-славянскомъ языкѣ. (Очевидно и Св. Нина научилась по русски).

Духовное вѣдомство не вѣрять грузинскимъ іерархамъ, получившимъ образованіе въ русскихъ духовныхъ академіяхъ, прекрасно знающихъ русскій языкъ и никогда и нигдѣ не проявлявшихъ своей нелюбви къ русскимъ.

*) Умысль „ратѣтеля православія“ ясенъ. Іезуиты отатарили грековъ и въ Крыму. Изд.

Грузинскіе архіереи въ Россіи (Киріонъ, Дмитрій, Евѣмій) могутъ управлять *русскими* епархіями, начальствовать надъ *русскимъ* клиромъ, но надъ *грузинскимъ* клиромъ долженъ начальствовать *русскій* архіепископъ, незнающій языка паствы, ее презирающій.

Пусть Правит. Синодъ держитъ въ Грузіи своего экзарха и своихъ епископовъ, даетъ имъ какія угодно титула и именованія (вѣдь есть же въ Москвѣ два старообрядческихъ архіерея, съ званіемъ „Московского“). но вмѣшиваться въ дѣла Грузинской Церкви русскіе іерархи въ Грузіи, какъ принадлежащіе къ другой церкви, не имѣютъ каноническаго права. Если такъ уже необходимо „сидѣть“ въ Тифлисѣ русскому экзарху, а въ Сухумѣ русскому епископу, то пусть себѣ сидятъ и правятъ русскими церквами и клиромъ, подобно болгарскимъ въ Македоніи. Ни одинъ грузинъ ихъ не тронетъ, а отнесется напротивъ къ нимъ съ уваженіемъ, только-бы оставили въ покоѣ грузинскія церкви и грузинскій клиръ и паству.

Кто стоитъ за Церковь, тотъ блюдетъ свящ. каноны и отъ своей церковной власти не приметъ антиканоническаго назначенія, да еще въ предѣлы чужой автокефальной Церкви.

Нынѣшній экзархъ кпръ-Никонъ, по отзывамъ грузинъ, „совершенно бездушный, властолюбивый“ который „будетъ въ тягость и русской епархіи“... „Резолюція пишеть не умно, по цѣлымъ аршинамъ, безъ знанія“. „Такого ненавистника грузинъ здѣсь еще не было“... Онъ можетъ уничтожить человека и не одинъ нервъ не дрогнетъ у него“. „Прекраснаго, сердечнаго и добраго пас-

тыря о. И. Джаши, онъ безъ всякой вины, вотъ уже второй годъ, какъ удаленъ отъ мѣста и на всѣ просьбы грузинскихъ епископовъ: Петра и Давида и грузинскаго духовенства, собиравшагося въ декабрѣ м. года на съѣздъ, отвѣчаетъ грозно: „автокефалистовъ сокрушу“ *).

Ту же политику ведетъ въ Сухумѣ и русскій епископъ Димитрій, отрѣшившій въ ливарѣ сего 1908 г. соборнаго іерея Трофима Джохтаберидзе, за совершеніе панихиды 18 ноябрю по почившемъ абхазскомъ епископѣ Александрѣ Окропендзе. По просьбѣ епископа, онъ, безъ всякой вины и слѣдствія, высланъ изъ Сухума. „Цѣль киръ-Нпкона и киръ-Димитрія ссорить между собою различныя національности, въ надеждѣ на братоненавистничество выплыть повыше“...

Пока разжигатели страстей не измѣнятъ на Кавказѣ политику натравливанія, пока не обратятся съ любовью, правдою и довѣріемъ къ грузинамъ, до тѣхъ поръ умиротвореніе Кавказа не послѣдуетъ. Силою и неправдою не привьешь любви народу. Грузины не издѣваются надъ русскимъ патриотизмомъ, не называютъ русскаго языка собачьимъ; лишенные нынѣ представительства въ Госуд. Думѣ, они могутъ считать себя на одной линіи съ евреями, тѣмъ болѣе, что имъ воспрещено селиться въ Сухумскомъ округѣ и Батумской губерніи, хотя обѣ эти области населены грузинскими народностями. За то какое раздолье армянскимъ выходцамъ изъ Турціи за-

* О. Джаши принялъ въ свою епархію архіеписк. Волынской. Изд.

селяющимъ всю грузинскую Сомхетію и Абхазію. Счастливы армяне, не только вытѣсняющіе русскихъ, но и грузинъ. Но почему же кавказская администрація стоитъ за армянъ?

Изъ всѣхъ народностей Россіи къ грузинамъ, а еще болѣе къ ихъ церкви, мы русскіе наиболѣе несправедливые.

Въ „Богословск. Вѣсти“. 1907 года 1908 г. профессоръ — канонистъ Н. Заозерскій, высказался за грузинъ. Разъясняя 34-ое Апост. правило, онъ замѣчаетъ, что „автокефальными церквами въ древности были именно народныя церкви, среди коихъ онѣ возникли и усилились. Сообразоваться съ политическимъ распредѣленіемъ народовъ по провинціямъ, часто измѣнявшимся, для церкви не было оснований—ни принципіальныхъ, ни практическихъ“.

„34-е Апост. прав. становится вполне естественнымъ и цѣлесообразнымъ. По принципіальной сторонѣ „оно сохраняло свое значеніе всегда, какъ должно быть соблюдаемо и въ настоящее время. Оно примѣнимо и должно быть примѣняемо и къ той національной церкви, которая, по обширности территоріи и многолюдству, нуждается въ посредствующихъ инстанціяхъ—митрополитскихъ и экзаршескихъ, равно—и къ церкви незначительной по территоріи и составу, каковы напр. Церковь Кипрская, Сербская, Болгарская, Грузинская и проч. какимъ бы титуломъ ни именовался ея *pro to*—(митрополитомъ, архіепископомъ, католикосомъ, патріархомъ, напой)“...

Стоя рѣшительно за автокефалію Грузинской Церкви г. Заозерскій приводитъ, въ пользу ея слѣ-

дующія слова секретаря Моск. Синод. Конт. г. Трелина.

„Безъ молитвъ церковныхъ, безъ святыхъ службъ люди страдаютъ и религіозно дичаютъ. Даже святые не выносили такихъ испытаній. Между пастыремъ и приходомъ образуется бездна: онъ (иноплемennyй пастырь) не довѣряетъ имъ, а тѣ, его не понимая, не сочувствуютъ ему. Что дѣлало національное духовенство извѣстной Церкви въ короткое время, того не въ состояніи было сдѣлать духовенство иноплемennyе въ теченіе цѣлыхъ лѣтъ“. Это заявленіе продолжающейся печальной современности. Не дѣло Божіе дѣлаютъ русскіе іерархи въ Грузіи, разрушая не только Крестоносную Церковь, но и православіе въ ней. Богъ будетъ судьей жестокосерднымъ русскимъ іерархамъ.

Проф. Н. Глубоковскій, не особенно мудрый въ званіи свящ. каноникъ, отвѣчая г. Заозерскому (кн. VП, *Богосл. Вѣстн.*), приводитъ слова проф. А. И. Алмазова, что „грузинамъ сначала надо добиваться политической независимости отъ Русскаго государства, а потомъ они естественно получатъ и церковное самоуправленіе“. Г. Алмазовъ, по словамъ г. Глубоковскаго, не столь наивенъ, чтобы не видѣть несомнѣннаго, какъ на Кавказѣ, лица даже съ „каноническимъ“ положеніемъ давно и усердно работаютъ въ пользу политической автономіи. Поумнѣе что либо г. Глубоковскій не могъ сказать, онъ „канонистъ“, отвергающій свящ. каноны, не силенъ въ этнографіи и въ политикѣ, а стоило бы ему взять исторію Грузіи и развернуть этнографическую

карту. да поворочать мозгами, если они у него въ порядкѣ, то онъ узрѣлъ бы, что бессмысленныя мечты г.г. Рамшвили и Церетели, добиравшихся у Гаагскаго трибунала возстановленія Грузинскаго царства, не могутъ осуществиться. Если-бы отъ политической автономіи могли бы выиграть грузинскія народности, то нашлось бы въ Россіи не мало людей, которые бы стояли за подобную идею. Изъ сожалѣнію Грузія отъ автономіи политической не выигрываетъ, а теряетъ и поэтому друзья грузинскаго народа не могутъ желать отдѣленія Грузіи отъ Россіи, а желаютъ, чтобы послѣдняя питала довѣріе и любовь къ грузинскимъ народностямъ и не посягала на отнятіе тѣхъ правъ и привилегій, которыя дарованы грузинамъ вѣнценосными русскими монархами: Екатериною II, Павломъ I, Александромъ I.

„Страстныя симпатіи г. Заозерскаго къ учрежденію (къ соблюденію или возстановленію? авт.) грузинской автокефаліи“ заставляютъ видѣть въ немъ истиннаго и честнаго канониста, а въ г. Глубоковскомъ нарушителя свящ. каноновъ и врага родного намъ по духу грузинскаго народа.

Отвѣтъ проф. Заозерскаго политикану-профессору, съ восторговскими приемами, опровергаетъ умственные заключенія или извращенія г. Глубоковскаго.

Нѣтъ сомнѣнія, что Грузинская Церковь должна имѣть своего церковнаго главу, и что епископы ея должны воздавать ему исключительную честь—почитать его „яко главу“, хотя бы глава этой церкви на будущее время и не носилъ званіе „Католикоса—Патріарха“, а былъ лишь прима-

томъ—архіепископомъ. Прсф. Заозерскій говоритъ объ „автокефальной народной Церкви“, указывая на 34 Апост. правило, которое, имѣ всякаго сомнѣнія, относится къ церкви „народной“, но не иной. Народная Церковь должна имѣть архипастыря, знающаго языкъ паствы, а не иноязычныхъ, занимающихся не дѣломъ Божиимъ, а насиліемъ надъ народностями.

4) Въ Восточной Россіи.

Насильственная русификація такъ полюбилась грубымъ просвѣтителямъ инородцевъ, что они примѣняютъ ее не къ однимъ грузинамъ и молдаванамъ, но и къ поволжскимъ, прикамскимъ и другимъ инородцамъ, нѣкогда просвѣщеннымъ истинами Христовой вѣры святыми: Стефаномъ Пермскимъ, свв. Гуріемъ и Варсонофіемъ и Германомъ Казанскимъ и друг., знавшими языкъ своей паствы. Въ XVIII вѣкѣ насильственная русификація инородцевъ, какъ извѣстно, привела къ тому, что во время Пугачевской смуты крещенные инородцы перебили иноязычныхъ священниковъ, именно тѣхъ, которые—„заставляли ихъ уважать все русское“. „Что на этой же почвѣ и въ XIX вѣкѣ происходило, замѣчаютъ Моск. Вид., въ тѣхъ же краяхъ—между новокрещенными инородцами—много смутъ, отпаденій въ язычество и магометанство и полное равнодушіе къ интересамъ русской государственности“, это давно извѣстно. Прививать русскую культуру къ инородцамъ, подобно той, которую прививали греки къ различнымъ дикимъ и непросвѣщеннымъ племенамъ, мы не умѣемъ, за то насилловать своихъ же по духу братьевъ прекрасно научились и за это

насильниковъ награждали митрами, чинами, орденами и даже митрополіями, съ сотнями тысячъ содержанія. Въ минувшемъ вѣкѣ въ Сибиріи были между епископами достойные преемники апостоловъ, изучившіе языкъ паствы, какъ: Нилъ Исаковичъ, въ послѣдствіи Ростовскій, Иннокентій Веніаминовъ, въ послѣдствіи Московскій, Діонисій Хитровъ, еп. Уфимскій, Владиміръ Петровъ, архіеп. Казанскій. Но такихъ архипастырей было не много. На румынофобствѣ выдвинулись митрополиты: Владиміръ и Флавіанъ. Куда то приведетъ грузинофобство кипръ-Никона и епископа Димитрія Сперанскаго? Во время послѣднихъ смутъ крещенные инородцы, малознающіе или вовсе незнающіе русскаго языка „не обнаружили ни сепаратизма, ни мечтаній о самоопредѣленіи, которыми такъ увлекались многіе изъ отлично владѣвшихъ русскимъ языкомъ западныхъ и южныхъ нашихъ инородцевъ“, замѣчаютъ „Моск. Вѣд.“.

Въ настоящее время, „когда прокламирована свобода возвращенія изъ православія даже въ инновѣрныя исповѣданія, нѣтъ другого средства удержать приволжскихъ и приуральскихъ инородцевъ въ оградѣ Православія, какъ любовнымъ отношеніемъ къ ихъ языку, ихъ семейнымъ привычкамъ, ихъ пробуждающемуся, какъ и во всемъ мірѣ—народному самосознанію“.

Вотъ какъ судятъ люди умные, любящіе Россію и преданные св. церкви. Ихъ сужденія идутъ въ разрѣзъ съ дѣйствіями трехъ русскихъ іерарховъ—насильниковъ въ Закавказьѣ.

Сильно осуждаетъ насильственную русификацію пр. еписк. Андрей кн. Ухтомскій въ *С.-Петербург.*

Вад. „Инородцы, говорить онъ. обрусѣють только въ отвѣтъ на доброе, сердечное, истинно христіанское къ нимъ отношеніе со стороны русскихъ. А насильственное вколачиваніе въ ихъ головы русскаго языка въ лучшемъ случаѣ поселяетъ полное недоуѣніе среди крещеныхъ инородцевъ, а въ худшемъ—вовсе удаляетъ ихъ отъ своихъ „просвѣтителей“ и бросаетъ въ объятія магометанскихъ пропагандистовъ. У этихъ послѣднихъ нѣтъ и тѣни насилія: у нихъ—тихая, вкрадчивая рѣчь, у нихъ и ласковое слово, и умиленная, безплатная молитва, а гдѣ подготовлена почва—и одушевленная проповѣдь, и суровое обличеніе“.

Магометане прекрасно знаютъ, въ чемъ заключается ихъ сила (т. е. въ нашемъ нравственномъ безсиліи), и прекрасно обдѣлываютъ свои дѣла.

А несчастные крещеные инородцы попадаютъ между молотомъ и наковальнею! Съ одной стороны, наковальня: крикливые, безпокойные, безсердечные и бездѣятельные русификаторы, своею дикою безтактностью отталкивающие инородцевъ. Они бездѣятельны потому, что не имѣютъ доступа къ сердцу инородцевъ и являются въ инородческую среду какими-то административными пустозвонами. „Для этихъ русификаторовъ всѣ инородцы крещенные представляются какою то инородческою кучею“... У нашихъ мудрыхъ администраторовъ, преимущественно духовныхъ (въ родѣ извѣстнаго Восторгова) „обрусительная система не очень богатая идеями, сводится къ обученію всѣхъ инородцевъ русскому языку. А потому вымуштрованные по этой системѣ инородцы на чисто русскомъ языкѣ пишутъ прошенія объ

отчисленіи ихъ отъ православной перкви въ магометову. Между тѣмъ магометанская пропаганда— это даже и не молоть, а рѣзецъ опытнаго мастера"... Жаль, что ревностный епископъ не побывалъ въ Абхазіи, въ которой преосв. Агафодоръ да Арсеній насаждали православіе при помощи казаковъ.

Вмѣсто того, чтобы во главѣ Сухумской епархіи поставить грузинскаго епископа, знающаго языкъ паствы, ставить русскаго, котораго обязываютъ слѣдовать насильственно-обрусительной системѣ, провозглашенной извѣстнымъ І. Росторговымъ. „И всѣ эти „системы“, говоритъ еписк. Андрей, „мѣняются въ зависимости и отъ смѣны г.г. министровъ и г.г. оберъ-прокуроровъ Св. Синода и епархіальныхъ преосвященныхъ... И получается совершенно опредѣленная характерная система русской безтолковщины, отъ которой жестоко страдаетъ, а мѣстами и погибаетъ все русское дѣло. А пора бы ужъ привыкать и къ его созиданію“!

5) Въ Польшѣ.

Не избѣгли мы ошибокъ и съ неумѣлой русификаціей Польши. Съ кончиной кн. Варшавскаго, который 25 лѣтъ сдерживалъ всѣ порывы поляковъ и при первомъ возстаніи разгромилъ и взорвалъ бы Варшаву, преемники Паскевича большею частию мирволити полякамъ, давъ имъ къ 1864 г. организовать настолько, что они подняли возстаніе. Гр. М. Н. Муравьевъ, усмирившій въ 1864 г. поляковъ, говоритъ: „Наше счастье, что поляки взбунтовались! если—бы они сидѣли смирно, мы продолжали бы спать, а го-

дка черезъ три они насъ и вынесли-бы отсюда, какъ младенцевъ въ люлькахъ.“

Если-бы русская политика отличалась твердостью, шла къ извѣстной цѣли прямо и поляки видѣли бы, что съ ними не заигрываютъ, имъ не мирволить, а главное ихъ шляхтичскимъ словамъ не вѣрять, то главари ихъ, ополяченные русскіе и литовскіе князья, можетъ быть вспомнили бы о своемъ происхожденіи и возвратились къ вѣрѣ своихъ предковъ. Какъ ни жалуются поляки на Россію, но въ ней имъ и евреямъ живется куда лучше, чѣмъ гдѣ либо.

Ограничьте Польшу этнографическими предѣлами, предоставьте ей самую широкую автономію и проведите при этомъ таможенную линію и Польша погибла. Не столько поляки питаютъ свою землю живительными соками, сколько мы русскіе своимъ мирволеніемъ и полонофильствомъ. Даже войну въ 1877 году, за освобожденіе православныхъ христіанъ, мы начали съ Турціей, имѣя во главѣ весь главный штабъ пѣхъ поляковъ (Непокойчицкій, Левицкій, Казимірскій). Поляки всегда были вѣрны своему польскому катихизису и никогда и ни при какихъ обстоятельствахъ ему не пзмѣняли, а мы русскіе, зная его, по прежнему всегда вѣрили и вѣримъ полякамъ. Закавказскій край, Средне-азиатскія владѣнія наши стонутъ отъ поляковъ, а такъ какъ поляки состоятъ на службѣ русскаго правительства, то туземное населеніе и винить во всемъ русскія власти. Инженерное вѣдомство, желѣзныя дороги на Кавказѣ и въ Сибири въ рукахъ поляковъ, переселенческое дѣло то же отчасти въ ихъ рукахъ. Всюду,

гдѣ только возможно поляки ослабляютъ Россію, нѣя рука объ руку съ еврейскимъ бундомъ, революціонируя русское крестьянство.

Никакой миръ между русскими и поляками быть не можетъ до тѣхъ поръ, пока не осуществятся польскія мечты и поляки не водрузятъ „своихъ знаменъ у Днѣстра и Днѣпра“... „Наше польское движеніе, говорятъ Дмовскій, имѣетъ въ своемъ основаніи историческую рознь Польши съ Россіей и наша конечная цѣль оттолкнуть Россію отъ себя“ (Kur. Ros. 1905, № 293). Кіевъ, Владиміро-Волинскъ, Полоцкъ, Туровъ, Могилевъ, Каменецъ-Подольскъ, древніе русскіе города, въ которыхъ были престолы епископовъ, въ первыхъ четырехъ со дня Св. Равноапостольнаго Просвѣтителя Руси Св. Владѣмира, а въ послѣднихъ между XIII и XVII вѣк. объявляются польскими историческими землями.

Что же выиграла Россія отъ русификаціи Польши? На это отвѣчаетъ Конница (см. его рѣчь въ 291 № Kurier. Ros. 1905): „Цѣлый милліонъ должностей и служебныхъ положеній по всей Россіи въ рукахъ польскихъ. Съ этихъ постовъ мы ослабляли Россію. Теперь же, когда она въ развалинахъ, мы должны на этихъ ея развалинахъ возсоздать независимую отъ моря и до моря Польшу“.

Не столько съ поляками, сколько съ Римомъ должна была вестись борьба въ Польшѣ, ибо Римъ питаетъ поляковъ съ молокомъ матерн ненависти къ Россіи. Православный полякъ другъ русскаго народа и Россіи.

Съ тѣхъ же поръ какъ Россія владѣетъ Поль-

*) Юриспруденція, флотъ, зрѣлища, печать въ ихъ же рукахъ.

шею, никогда поляки такъ не надругивались надъ русскимъ именемъ и православіемъ какъ въ настоящее время. Повсюду, гдѣ только возможно, поляки разжигаютъ страсти нашихъ инородцевъ, громятъ русскія церкви и школы и насиліемъ заставляютъ православныхъ переходить въ римскую вѣру. Въ Холмской епархіи не мало русскихъ церквей лишлись чуть не всѣхъ прихожанъ, не потому, что русскіе люди увѣрились въ спасительности Римской церкви, а потому, что не стало мочи переносить тѣ лишенія, говенія, притѣсненія, которыя, при полномъ бездѣйствіи русской власти, русскіе терпятъ отъ поляковъ. Русскія польскіе паны не отдають въ аренду земель, отказываютъ имъ въ работѣ, фанатизированные ксендзами панисты сжигаютъ у русскихъ хлѣбъ, дома, нападаютъ въ полѣ и на дорогахъ, избиваютъ, калѣчатъ, сѣкутъ до крови дѣтей за нежеланіе идти въ костелъ, надругиваются надъ православною святыней и т. д. То же происходитъ и въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Минской, Гродненской и Виленской епархій, окруженныхъ римско-католическимъ населеніемъ.

Въ Западномъ Краѣ, гдѣ о польскомъ языкѣ, школахъ, польскомъ воспитаніи не должно было быть и рѣчи, ибо этотъ край искони русскій (за исключеніемъ Литвы), во многихъ напр. школахъ въ вышеназванныхъ трехъ губерніяхъ происходитъ преподаваніе на польскомъ языкѣ, а въ Холмской и Бѣльской учительскихъ семинаріяхъ, по законопроекту русскаго министерства Народнаго Просвѣщенія, предполагалось преподаваніе польскаго языка, что къ неопредѣленному ликованію по-

ляковъ приняла малонаціотическая и малоразвитая Государственная Дума. и что было отвергнуто Государств. Совѣтомъ.

На счетъ русскаго народа въ Холмской Руси будутъ ополячиваться и окатоличиваться русскіе люди.

О дружбѣ и союзѣ съ поляками могутъ мечтать лишь полонофилы, ослѣпленные поляками, а еще болѣе поляками, которыя на свою „отчизну“ издавна работаютъ не въ одномъ Петербургѣ, плѣняя и очаровывая собою великихъ и сильныхъ міра сего и многихъ другихъ.

Польша въ рукахъ твердой, идущей прямо къ своей цѣли, нѣмецкой націи, была бы для насъ совершенно безсмысленной, но русскіе, какъ славяне поступить въ пользу Германіи Польшей не могутъ. Довольно мы уже предали своихъ по духу братьевъ швабамъ, какъ напр. буковинскихъ румынъ и русскихъ и босно-герцеговинскихъ сербовъ.

Польшѣ мы должны обрѣзать крылья такъ, чтобы поляки дажѣ этнографической Польши никуда не могли двгаться и чтобы переселеніе польскихъ малоземельныхъ крестьянъ въ западныя губерніи Россіи не было болѣе допускаемо.

Въ Западномъ Краѣ Россіи польскіе магнаты, князья: Чарторыжскіе, Сангушко, Радзивилы, Браницкіе, гр. Тышкевичи, Потоцкіе, Замойскіе и др. владѣютъ чуть не миллиономъ десятинъ земли, а въ послѣднее время даже стали скупать земли и у русскихъ. На этихъ земляхъ они постепенно поселяютъ польскихъ арендаторовъ изъ Польши и нѣтъ сомнѣнія въ будущемъ откроютъ

эти земли для польской колонизации. Сумеем ли мы сему воспротивиться и не настонть ли нынѣ время колонизовать Западный Край великоруссами?

Отказаться добровольно отъ своихъ случайно-историческихъ захватныхъ правъ на Литву, Бѣлоруссію и Малороссію поляки, какъ мы выше сказали, никогда не рѣшатся и поэтому имъ должно быть преграждено какъ ихъ культурное, такъ и религиозное нашествіе въ видѣ латинопольской пропаганды на Западный Край Россіи.

Предѣлы Польши должны быть сокращены и изъ нея должны быть изъяты не только русскія, но и литовскія земли. Этнографической Польшѣ Россія могла бы возвратить и ихъ друзей, которыхъ она при своемъ господствѣ отдавала въ Западной Руси православные храмы на откупъ. Такихъ друзей, жидовъ, въ Россіи нынѣ, безъ Привислянъ, насчитывается болѣе 5 милліоновъ. Говорятъ если бы даже Польское царство при этомъ обратилось въ Польско-еврейское крулевство, то Россія едва ли что потеряла.*)

Прежде всего отъ Польши слѣдуетъ выдѣлить Холмщину и Подлясье, какъ наслѣдіе Рюриковичей, нѣкогда древнеудѣльное княжество Романа, Данила... Въ составъ будущей Холмской губерніи войдетъ до полумилліона малорусскаго, частью бѣлорусскаго населенія, изъ котораго 200 тыс. отпало отъ православія. Возвратить ихъ возможно лишь тогда, когда православная Церковь въ Холмщинѣ найдетъ вновь опору и защиту въ русскомъ правительствѣ, которое одно въ силахъ положить

*) Если только служаніе поляки, бичъ Россіи, не переписались бы въ русскіе и не обманули бы. На это и разсчитана интрига „обмѣна“.

конецъ латино-польской пропагандѣ. Защитить православныхъ въ Холмщинѣ могутъ лишь русскія власти, а разъ русскій народъ будетъ увѣренъ въ своей защитѣ и въ справедливости суда надъ его угнетателями, а польскіе ксендзы потеряютъ увѣренность въ своей безнаказанности, римо-польская пропаганда потеряетъ силу.

Холмскую губернію предположено образовать изъ Холмской Руси, которую составляютъ уѣзды Люблинской губерніи: Холмскій, Грубешовскій, Томашевскій, и части уѣздоевъ: Красноставскаго, Замостскаго, Бѣлгорайскаго и Любартовскаго; Подляшье составляютъ уѣзды Сѣдлецкой губерніи: Бѣльскій, Константиновскій и части уѣздоевъ: Соколовскаго, Радинскаго и др.

Настаетъ время позаботиться и о выдѣленіи литовскаго населенія изъ Польши и присоединенія его къ Ковенской губерніи. Сувалкинская губернія, за исключеніемъ Августовскаго уѣзда (въ значительной части заселеннаго русскими) населена литовцами, которыхъ въ 1906 году было 335 тыс., на 145 т. поляковъ, 65 т. евреевъ и 55 т. русскихъ. Съ выдѣленіемъ Холмско-Подлясской Руси поляки поймутъ, что Россія болѣе не будетъ поступаться въ пользу ихъ русскими землями и польскій языкъ не будетъ уже тамъ господствовать.

Поляковъ исторія признала неспособными отстаивать свою государственность. Поляки никогда не старались охранять свою родину, на которую никто не покушался, но напротивъ они всегда стремились къ захвату чужихъ земель и какъ самые вѣрные слуги Рима, старались ихъ оказы-

личить, чѣмъ всегда и всюду вызывали мятежи, которые довели Польшу до раздѣла и гибели.

И сейчасъ поляки не столько служатъ своей странѣ, сколько воинствующему папизму. Еслибы поляки не бунтовали, не злоумышляли, вмѣстѣ съ евреями, противъ Россіи и русскихъ, а заботились о поднятіи польской культуры, то Россія никогда не покусилась бы на польскую автономію. Вѣрные Россіи поляки были бы ея друзьями. Но враждебные ей, поднявшіе въ 1830 и 1864 г.г. мятежъ навсегда погубили Польшу и ея не воскрешать. Поляки въ продолженіи трехъ столѣтняго владычества западною Русью совратили насиліемъ, лестью и обманомъ въ римско-католичество до 1 милліона русскаго населенія, которое необходимо веряуть къ вѣрѣ его предковъ. Въ тоже время правительству необходимо оказывать поддержку и покровительство маріовитамъ, численность которыхъ къ 1 января 1907 г. была зарегистрирована до 58,860 душъ, а къ 1 января 1908 г. какъ полагають дошла до 100 тысячъ.

„Нашъ грѣхъ“, совершенно справедливо и основательно говоритъ проф. И. Филевичъ въ *Новомъ Времени*, „въ польскомъ вопросѣ заключается именно въ томъ, что за весь прошлый вѣкъ мы ни разу не рѣшились отдѣлить польское отъ русскаго, не рѣшились твердо стать на своей русской землѣ и открыто и прямо сказать полякамъ: „Эта земля наша. Вы хотѣли ее сдѣлать польской, но отъ этого вышло одно горе и для васъ и для насъ. Бросьте же наконецъ неправоє дѣло, оставьте Русь въ покоѣ! Будемъ работать

вмѣстѣ каждый на своей землѣ для общихъ великихъ цѣлей“.

Холмская Русь въ предѣлахъ Царства Польскаго—сколько бы тамъ ни оставалось — всегда будетъ тормозить польско-русское примиреніе. Этого могутъ не видѣть только или ослабленные, или нарочно закрывающіе глаза. „Нѣкоторые изъ окраинъ, какъ полагаетъ *Новое Время* (№ 11479) „должны быть предоставлены самимъ себѣ, если мы не хотимъ нажить смертельной лихорадки внутренняго иноподчешкаго насилья. Полякамъ на примѣръ и Финнамъ слѣдуетъ предоставить ихъ собственныя маленькія отечества, очистивъ отъ нихъ, насколько возможно, большое отечество наше, которое должно принадлежать намъ. Русскимъ, и никому другому. Императоръ Николай I считалъ присоединеніе Польши проклятіемъ для Россіи. Паскевичъ настаивалъ въ свое время на обмѣнѣ Польши на Галицію“... „Настанетъ время, когда правительства всѣхъ народовъ сочтутъ всего выгоднѣе размежеваться по этнографическимъ рубежамъ. Пусть каждый народъ крѣпко держится своей земли и не зарится на чужую. Съ этой точки зрѣнія слѣдуетъ считать большимъ благомъ, что между двумя столь великими племенами, каковы германское и русское,—сама природа установила барьеръ изъ маленькихъ народностей—Поляковъ, Венгровъ и Румынъ. Поддерживать этотъ барьеръ было бы гораздо разумнѣе, нежели разрушать его, какъ дѣлаетъ Германія въ Познани“. Совершенно справедливо. Но. увы, удержать ихъ въ этнографическихъ границахъ никакими правами нельзя, также, какъ и ихъ друзей...

Въ XVI, XVII, XVIII столѣтіяхъ, по покореніи царствъ: Казанскаго, Астраханскаго, Сибирскаго и завоеванія Негороссіи и Прикавказья, русскій народъ двигался на завоеванныя земли и заселяя ихъ дѣлалъ ихъ русскими и приобщалъ ихъ къ русскимъ кореннымъ землямъ. Въ настоящее время мы не можемъ придать вполне русскій характеръ западнымъ нашимъ окраинамъ и навсегда заявить полякамъ и литовцамъ, что тамъ гдѣ господствуетъ русскій говоръ, тамъ ни польскаго, ни литовскаго духа не должно быть! За Польшей—Рица!

Границы литовской народности не совѣтъ вѣрно опредѣлены извѣстнымъ этнографомъ генер. А. Ф. Риттихомъ въ *Руск. Стар.* (1907, V). Если мы обратимся къ трудамъ проф. Е. О. Карскаго: „Бѣлоруссы“ (т. 1, Варшава 1903 г.), то придемъ къ тому заключенію, что генер. Риттихъ значительно увеличилъ предѣлы литовской народности. Такъ въ Гродненской губерніи онъ къ литовцамъ католикамъ относитъ крайнюю сѣверо-восточную часть Гродненскаго уѣзда, съ г. Гродно, но г. Карскій опредѣляя говоръ каждаго села въ Гродненской губерніи, не находитъ въ ней нынѣ литовскихъ селъ и все населеніе Гродненскаго уѣзда признаетъ за Бѣлорусское, что подтверждаетъ и самая перепись населенія 1897 г. Конечно литовскіе шоввинисты и сейчасъ не отказываются отъ своихъ видовъ на Гродненскую губернію, какъ нѣкогда нмъ завоеванную, но Гродненская губернія не Литва.

Сѣверная ея часть населена Бѣлоруссами (уѣзды: Гродненскій, Соколскій, Слонимскій, Волковысскій, и Бѣлостокскій, за исключеніемъ сѣверо-

западнаго угла или $\frac{1}{4}$ части уѣзда). а южная малороссами.

Литовскую народность составляют литовцы (1,280 т. и жмудь (490 т.). Этнографическая Литва заключаетъ: 1) Ковенскую губернію, въ которой въ 1906 г. было 1,680 т. жит., изъ нихъ литовцевъ и жмудиновъ, 1,020 тыс., евреевъ 235 т., поляковъ 155 т., русскихъ 125 т., Сувальскую губ., безъ Августовскаго уѣзда, въ которой въ томъ же году было 540 тыс. жит., изъ нихъ: Литовцевъ 330 т., поляковъ до 115 т., евреевъ до 50 т., русскихъ 40 т. Виленская губернія по населенію бѣлорусская. Литовцевъ въ ней въ 1906 г. было 315 тыс., на 1,790 тыс. населенія губерніи что составляетъ всего 19%. Наибольше населенный литовцами Трокскій уѣздъ (Троки, бывш. столица Литвы) и тотъ въ восточной части имѣетъ бѣлорусское населеніе (около 20 тыс.) хотя незначительное и частію окатоличенное, въ Лидскомъ уѣздѣ литовцы заселяютъ нѣсколько селъ на сѣверѣ, такъ же какъ и сѣверныя части Виленскаго и Свенцянскаго уѣздовъ, съ г. Свенцянами включительно. Въ интересахъ литовскаго населенія, также какъ и въ русскихъ интересахъ было бы желательное объединеніе Литовской народности и выдѣленіе ея изъ Польши.

Намъ выгоднѣе поддержать эту народность и вырвать ее изъ рукъ Польши.

Въ настоящее время сами литовцы въ разныхъ городахъ сѣверо-западнаго края открыли отдѣленія Литовскаго союза для возстановленія правъ литовскаго языка. Главная цѣль союза—борьба съ ксендзовскою полонизаціей, все тяжелѣе и тяжелѣе

накладывающей свою руку на національность литовцевъ; введеніе въ костелахъ литовскаго языка въ мѣстностяхъ съ преимущественнымъ литовскимъ народонаселеніемъ, а такъ же и отстаиваніе своей родной рѣчи въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ хотя она и существуетъ, ксендзы дѣлають попытки ее вытѣснить.

• И намъ православнымъ въ приходы съ литовскимъ населеніемъ слѣдовало бы ввести литовскій языкъ въ богослуженіе, что необходимо сдѣлать для отвлеченія литовцевъ отъ Рима. Борьба литовцевъ съ поляками будетъ упорная, ибо Римъ на сторонѣ послѣднихъ.

Сувалкскую губернію безъ Августовскаго уѣзда, такъ же какъ и Троцкій уѣздъ, можно было бы присоединить къ Ковенской губерніи, чѣмъ былъ бы положенъ конецъ колонизаціи Литвы. Августовскій же уѣздъ, за исключеніемъ г. Августова и западной его части, слѣдовало бы присоединить къ Виленской губерніи, какъ населенной бѣлоруссами частью остающимися вѣрными православной Церкви (въ немъ въ 1904 г. было до 20 т. правосл.).

Съ разрѣшеніемъ литовцамъ въ 1904 г. употреблять при печатаніи литовскихъ книгъ латинскія письма, литовская народность настолько окрѣпла, что постоитъ за себя и колонизація ея можно сказать окончена, кромѣ развѣ Виленской губерніи, гдѣ польскіе ксендзы продолжаютъ навязывать литовцамъ польскій языкъ.

Въ предѣлахъ Литовской народности не должно быть разрѣшаемо устраиваніе польскихъ народныхъ школъ, ибо ни литовскому, ни живущему

среди него русскому населенію, польскій языкъ не нуженъ.

Русскую же Вильну необходимо сдѣлать русскимъ, городомъ, воспретивъ тамъ польскія вывѣски, а такъ же и польскія надписи, съ обозначеніемъ названій улицъ, чего до 1906 г. не было.

Говоря объ этнографической Польшѣ и Литвѣ или о полякахъ и литовцахъ, исповѣдающихъ римско-католическую вѣру, мы должны замѣтить, что Римской Церкви въ Россіи оказывается значительное какъ-бы предпочтеніе противъ господствующей православной. Въ Царствѣ Польскомъ 7 римско-католическихъ епархій на 7,250 тыс. римско-католиковъ, тогда какъ на всю Кіевскую губ., съ 3,250 тыс. правосл. приходится 1 епархія. Ставропольская епархія заключаетъ Ставропольскую губ., Кубанскую область и часть Черноморской губерніи, съ 2,700 тыс. правосл. на пространствѣ 133 т. кв. верстъ, а все Царство Польское имѣетъ всего 111,534 кв. верстъ.

Римская пропаганда стремится утвердиться въ Россіи и паписты хлопчатъ о возстановленіи въ Минскѣ и Каменецъ-Подольскѣ епархій, но намъ кажется, что и тѣхъ епархій, которыя нынѣ имѣютъ въ Россіи римско-католики, слишкомъ для нихъ много. Когда не было желѣзныхъ дорогъ, то, въ виду дальнихъ разстояній, можно было кое-гдѣ посадить римско-католическихъ бискуповъ, но въ настоящее время, какая напр. необходимость имѣть бискупа въ Саратовѣ, въ званіи Тираспольскаго, который получаетъ отъ правительства большее содержаніе, нежели православный Саратовскій епископъ.

Вся паства Тираспольскаго епископа состоитъ изъ 400 тыс. римско-католиковъ, тогда какъ Саратовскій епископъ править паствою въ 2,200 тыс. православныхъ.

Тельшевская римско-католическая епархія включаетъ Ковенскую губ. въ 1,286 тыс. римско-католиковъ литовцевъ и жмудиновъ*). Для предотвращения литовской народности отъ колонизаціи слѣдовало бы литовское населеніе Сувалкнской губерніи присоединить къ Тельшевской епархіи, а въ Вильнѣ римско-католическую кафедру навсегда закрыть, ибо въ православной, русской Вильнѣ, въ которой съ 1461—1595 г. пребывали Кіевскіе митрополиты, а въ XIV вѣкѣ жили Литовскіе митрополиты, не мѣсто римскому бискупу.

Все римско-католическое населеніе Россіи, за исключеніемъ губерній: Ковенской и Виленской, и Южной Россіи должно быть подчинено Могилевскому римско-католическому архіепископу, пребывающему въ Петербургѣ, но при этомъ слѣдовало бы замѣнить названному архіепископу именованіе по какому либо другому городу, ибо Могилевъ, древній русскій и православный городъ, а православная Могилевская епархія, существующая 276 лѣтъ, едва имѣетъ въ своихъ предѣлахъ и 50 тыс. римско-католиковъ.

Лудко-Житомирская епархія, обнимаетъ собою весь Юго-Западный Край и въ 1900 году имѣла около 720 тыс. римско-католиковъ. Названную епархію весьма удобно было бы присоединить къ Тираспольской, кафедру которой можно было бы

*) Въ числѣ р.-католиковъ ок. 20% поляковъ.

перенести въ Одессу. Так. обр. въ Россіи было бы 3 римско-католическія епархіи:

1) Тельшевская: губерніи: Ковенская, Сувалкинская, Литовскіе уѣзды Виленской губерніи и Прибалтійскій Край, съ 2,050 тыс. римско-католиковъ.

2) Тираспольская, въ Одессѣ, губерніи: Кіевская, Волинская, Подольская, Холмская, Черниговская, Полтавская, Харьковская, Ставропольская, Самарская, Саратовская, Астраханская, Кавказъ, Бессарабія и весь Новороссійскій Край, Донская обл., съ 1,600 т.—кат. и.

3) Могилевская, всѣ прочія губерніи и области Россіи и Виленская губ., безъ литовскаго населенія съ 1,900 т. римско-католиковъ.

Въ сравненіи съ русскими православными епархіями римско-католическія епархіи въ Россіи будутъ по числу жителей значительно уступать православнымъ. Одна лишь Тельшевская епархія представляется значиттльною, хотя и уступающею очень многимъ русскимъ православнымъ епархіямъ.

7) Прибалтійскій край.

Прибалтійскій край составляютъ три губерніи, изъ которыхъ Эстляндская на столько незначительна пространствомъ (17,306 кв. верстъ) и числомъ жителей (450 тыс.), что занимаетъ пространство равное одному Херсонскому уѣзду и при этомъ не только не превышаетъ его числомъ населенія, но имѣетъ его на 250 тыс. менѣе. Все населеніе Прибалтійскаго края доходитъ до 2,550 тыс., уступая 18-ти губерніямъ Европейской Россіи.

По населенію Курляндская губернія латышская въ ней латышей до 530 тыс., на 710 т. населе-

нія или болѣе 70%, нѣмцевъ 55 тыс., русск. 40 т., евреевъ до 40 т., поляковъ болѣе 20 тыс., литовцевъ, 17 тыс. Эстляндская губернія по населенію Эстонская, въ ней Эсты занимаютъ 81%, всего населенія (ок. 400 тыс), за ними слѣдуютъ русскіе до 24 тыс. (съ войск.), нѣмцы 18 т. и др.

Лифляндская губернія дѣлится на двѣ равныя части. Сѣверная часть (уѣзды: Юрьевскій, Феллинскій, Перновскій, Эзельскій и Верросскій) населена эстами, которыхъ до 560 тыс. а южная латышане до 610 тыс. Прочее населеніе губерніи составляли въ 1907 г. нѣмцы до 100 тыс., русскіе до 70 т., еврейск. ок. 25 т. и проч. Бѣзъ того, чтобы имѣть въ Прибалтійскомъ краѣ три губерніи, незначительныя, какъ по пространству, такъ и по населенію, можно было бы раздѣлить Прибалтійскій край на двѣ губерніи—Рижскую, съ латышскимъ населеніемъ и Ревельскую, съ Эстонскимъ.

Обрусить латышей и эстовъ намъ русскимъ конечно не удастся, но сохранить ихъ національность, дабы не допустить болѣе ихъ культурнымъ нѣмцамъ ихъ онѣмечить, было бы въ интересахъ Россіи. Въ Прибалтійскомъ краѣ, въ которомъ съ 1905—1908 годъ отпало до 6 тыс. въ лютеранство, необходимо развить православной Церкви миссіонерскую дѣятельность и имѣть не одного иноязычнаго епископа, не знающаго ни латышскаго, ни эстонскаго языковъ своей паствы, а двухъ православныхъ епископовъ, знающихъ языкъ паствы. Сколько пользы оказалъ бы подобный епископъ своей паствѣ, противопоставъ лютеранской пропагандѣ, объ этомъ едва ли слѣдуетъ рас-

пространяться. Къ сожалѣнію духовное вѣдомство издавна противодѣйствуетъ желаніямъ и пользѣ не-русской паствы, отъ чего православіе или склоняется передъ лютеранствомъ, какъ въ Прибалтійскомъ краѣ и Финляндіи, или народъ, нѣкогда преданный православію, становится индифферентнымъ къ Церкви, и даже враждебнымъ ей (какъ въ Грузіи и отчасти Бессарабіи), или же лишенный пастырей, знающихъ языкъ паствы отпадаетъ въ магометанство.

Но Верховный Божественный Архипастырь, ниспославшій Духа Святаго на Апостоловъ и научившій ихъ глаголати разными языками, взыщетъ на Страшномъ судѣ съ безсердечныхъ и растеривающихъ паствы архипастырей и пастырей, дающихъ возможность инославнымъ пропагандистамъ и лжеучителямъ расхищать ввѣренную имъ паству. Они уронили вѣру въ Бога, любовь къ родинѣ и братьямъ, роднымъ имъ по духу, лишившись здравого смысла, они вступили на службу къ безумнымъ угнетателямъ, въ надеждѣ сдѣлать карьеру. Какъ-то *Моск. Вѣд.* въ годъ столѣтняго юбилея добровольнаго воссоединенія Грузіи съ Россіей выразились довольно умно, что „религія должна непосредственно служить только *Божьему дѣлу!* Единовѣріе искреннее, а не формальное, одно, только и можетъ крѣпко объединить насъ съ Грузинами и, съ этой точки зрѣнія, намъ даже политически неизмѣримо цѣннѣе вѣрующій Грузинъ, приверженный къ богослуженію на родномъ языкѣ, нежели Грузинъ—„интеллигентъ“, отставшій отъ роднаго языка и вѣры и проповѣдующій атеизмъ и марксизмъ на чистомъ русскомъ языкѣ“...

Но минуло пять лѣтъ и чиновникъ В. А. Грингмутъ, приблизивъ къ себѣ грузинофобствующаго іерея о. Восторгова, объявилъ, что религія должна служить русской національной задачѣ, иначе сказать, вмѣсто сѣянія добраго сѣмени, распространять невѣріе и сѣять въ людяхъ сѣмена злобы, нелюбви и невѣрія.

8) Области: Средне-Азіятскія, Степныя и Закавказскія.

Законъ 3 іюня 1907 г. лишилъ области Азіатской Россіи, населенныя магометанами, права избранія членовъ въ Государств. Думу, избавивъ ее отъ 36—40 магометанскихъ представителей, вмѣ всякаго сомнѣнія, враждебно настроенныхъ противъ всего русскаго, а еще болѣе православнаго.

Вмѣсто того, чтобы нашимъ русификаторамъ душить слабыхъ грузинъ и молдаванъ, слѣдовало бы поглядѣть по пристальнѣе на политику магометанъ, въ тѣхъ губерніяхъ и областяхъ, гдѣ они преобладаютъ.

Въ тѣхъ областяхъ Россіи, въ которыхъ магометане составляютъ большинство населенія, они далеко не прочь были воспользоваться всероссійской смутой для осуществленія своихъ давнихъ, политическихъ мечтаній и повели во всю магометанскую пропаганду. Изъ Турціи и Персіи, не только на Кавказъ, но и въ средне-азіатскія наши владѣнія и даже въ Восточную Россію, въ Казань, Оренбургъ, Уфу приходятъ дервиши, которые поюгъ, рассказываютъ съ особымъ экстазомъ, — чему внемлетъ экзальтированная толпа съ напряженнымъ вниманіемъ. Конечно не о любви къ гурамъ говорятъ дервиши. Не знаютъ русскіе и то,

чему учать въ школахъ муллы послѣдователей Магомета, а школы у нихъ хоть отбавляй. По официальнымъ свѣдѣніямъ въ одномъ Закавказьѣ обучается въ магометанскихъ школахъ болѣе 50 т. мальчиковъ. До 1000 мусульманскихъ юношей ежегодно посылаются въ высшія магометанскія школы Турціи и Египта, откуда возвращаются враждебно настроенными противъ Россіи. Магометане полагаютъ, что они въ дѣйствительности составляютъ силу.

Въ началѣ с. г. въ Каирѣ, въ гостинницѣ „Континенталь“, былъ созванъ мусульманскій съѣздъ, на который собраны были представители мусульманъ (до 3000 чел.) со всего магометанскаго міра. На съѣздѣ выдающуюся рѣчь произнесъ русскій татаринъ Измаиль-бей, заключивъ ее словами: „Неужели 300 милліонамъ правосѣрныхъ придется еще долго влечить свою жалкую участь? Настанетъ день, когда всѣ народы, исповѣдующіе Исламъ, пробудятся отъ тысячелѣтняго сна и выступятъ смѣло на защиту своей національной самобытности, выступятъ борцами за торжество гражданской свободы и вселенскаго міра“. Съѣздъ постановилъ, чтобы отдѣльныя мусульманскія организации вошли въ наиболѣе тѣсное общеніе другъ съ другомъ, энергично проводя идеи панисламизма. Всѣми мѣрами рѣшено стремиться къ освобожденію мусульманскихъ народовъ изъ подъ власти иноземцевъ!

А въ Россіи вѣдь 18 милліоновъ послѣдователей Магомета, которымъ, при помощи своихъ сосѣдей, не трудно и вырѣзать русскихъ. Планы послѣдователей Магомета осуществимы, ибо мы тѣсня

грузинъ и молдаванъ и выражая недовѣріе своимъ по духу братьямъ, старались не допускать и русскихъ крѣстьянъ колонизовать земли населенныя мусульманами.

Въ продолженіи послѣднихъ 3-хъ лѣтъ магометане успѣли въ Восточныхъ губерніяхъ Европейской Россіи совратить до 25 тыс. въ магометанство и въ Абхазіи до 20 тыс. абхазцевъ.

Не слѣдуетъ забывать, что въ европейской Россіи есть уѣзды, въ которыхъ магометане преобладаютъ надъ православными, какъ въ Уфимской губ. въ Белебеевскомъ ($60\frac{1}{2}\%$), Мензелинскомъ (54%), въ Казанской губ. въ Мамадышскомъ ($60, 10\%$), въ Астраханской губерніи, въ Красноярскомъ ($56\frac{1}{2}\%$). Кромѣ того въ Астраханской губерніи внутренняя Киргизская орда сплошь заселена магометанами ($99, 18\%$), а Калмыцкая степь язычниками—буддистами ($94, 69\%$).

Заселяя Сибирь, тѣсня и обезземеливая грузинъ, чтобы создать изъ нихъ социаль-революціонеровъ и озлобленныхъ пролетаріевъ, мы оставляемъ лучшія и плодороднѣйшія земли Россіи, не заселенными русскимъ народомъ, обрекая ихъ, какъ бы на отторженіе отъ Россіи. Не такъ поступали наши предки въ XVI и XVII вв., когда все населеніе Россіи едва доходило до 5—6 мил. душъ и когда сотни милліоновъ десятинъ оставались не обработанными. Царства: Казанское и Астраханское, покоренные въ XVI вѣкѣ и не имѣвшіе тогда русскаго населенія стали русскими, какъ и царство Сибирское. Населявшія ихъ: Мордва, Черемисы, Вотяки, Чувашъ, Пермь и значительная часть татаръ обращены не наемными

миссіонерами въ христіанство, а нѣкоторые и совсѣмъ обрусѣли. Завоеванный и присоединенный отъ Турціи, при Екатеринѣ II, Новороссійскій край давно сталъ русскимъ, если только не считать Крыма, который облюбовали нѣмцы, продолжающіе и по сіе время туда переселяться, скупать земли и тѣснить русскихъ.

Въ то время какъ въ нѣкоторыхъ губерніяхъ Европейской Россіи, какъ: Полтавской, Кіевской, Подольской, приходится на 1 квадратную версту отъ 75 до 95 душъ населенія, въ Степныхъ и Средне-Азіятскихъ владѣніяхъ на 1 квадр. версту приходится: въ Ферганской обл.—22,3 души, въ Самаркандской—16,7, въ Сыръ-Дарьинской 4,0, въ Семирѣченской 3,3, въ Зауральской ок. 2,0, въ Семипалатинской 1,8, въ Акмолинской 1,5, въ Тургайской 1,3, въ Закаспійской 0,7. Населеніе всѣхъ этихъ областей къ 1907 году доходило до 9 милліонѣвъ, изъ котораго русскихъ было всего около 9%.

Для чего спрашивается присоединяла эти земли къ себѣ Россія и проливать свою кровь русскій народъ въ борьбѣ съ киргизами, узбеками, сартами и другими турко-татарскими народами? Разъ эти малонаселенныя земли, большею частію плодородныя и роскошныя по природѣ, лишены русскаго населенія, они должны быть переданы ему для заселенія, иначе рано или поздно они не только отойдутъ отъ Россіи, но незначительное въ нихъ въ настоящее время русское населеніе, достигающее въ Ферганской области до 0,6% (до 10 тыс., при 1,600 тыс. населенія), а въ Самаркандской до 1,6%, будетъ вырѣзано.

Что касается до Закавказья, то надо имѣть въ виду, что грузинскія губерніи слишкомъ густо населены, въ Кутаисскомъ уѣздѣ на 1 кв. версту приходится 83 д., въ уѣздахъ Мингрелія 62 д., въ Гуріи до 60 д. Тифлисская губернія точно [также имѣетъ густое населеніе и если въ ней на Востокъ существуютъ пустопорожнія земли, то они относятся къ степямъ и къ тѣмъ землямъ, которыя давно заброшены населеніемъ, какъ болотистыя, вредныя для здоровья, и которыя русскіе переселенцы частію бросили, частію же повымерли въ нихъ отъ маляріи.

Въ Закавказскомъ краѣ, кромѣ грузинскихъ, есть еще губерніи: Елисаветпольская, Бакинская, Эриванская и Карская и Дагестанская области.

Въ Бакинской губерніи русское населеніе составляетъ 9,4%, армянское 6,5%, на 1 кв. версту въ ней приходится 25,1 д., въ Дагестанской области русскіе составляютъ 2,8%, причемъ на квадрат. версту приходится 23,2; въ Елисаветпольской русскіе составляютъ 2%, армяне же въ нѣкоторыхъ уѣздахъ преобладаютъ надъ всѣми народностями, какъ напр. въ Шушинскомъ ихъ 55,50%, въ Зангезурскомъ 46%, въ прочихъ отъ 20,50 до 39,40%; на квадр. версту приходится 24,7 д. Въ Эриванской губерніи русскіе составляютъ менѣе 2%; въ ней армянская народность подавляетъ своею численностію многіе уѣзды, такъ въ Александропольскомъ армяне составляютъ ок. 86%, въ Новобаязетскомъ 66,35%, въ Эчмиадзинскомъ 62%, въ прочихъ отъ 28 до 38,20%. Остается Карская обл., имѣющая на 1 кв. версту 21,2. И эта область могла бы быть давно заселена

русскими, но кавказская администрація во времена главноначальствовавшего тамъ кн. Голицина, жившаго чуть не Восторговскимъ умомъ, постаралась эту область заселить армянскими выходцами, которые нынѣ тамъ осѣли въ числѣ 26%, если только не болѣе.

При кн. Паскевичѣ, послѣ русско-турецкой войны, въ 1829—1830 г.г., чтобы нѣсколько ослабить магометанъ, было дозволено армянскимъ выходцамъ изъ Турціи и Персіи переселиться въ числѣ 120 тыс. душъ въ Закавказье, причемъ кромѣ Елисаветпольской и Эриванской губерній, считавшихся въ то время „Армянскою“ областью, имъ предоставлена была грузинская Сомцхетія (уѣзды: Ахалкалакскій Ахальцыхскій и Борчалинскій), въ которыхъ они нынѣ почти господствуютъ, составляя въ первомъ 75,20%, а въ послѣднемъ 37%, превышая на 10% православное население, состоящее изъ грековъ, грузинъ и русскихъ.

Немудрая политика кн. Голицина и гр. Воронцова-Дашкова, окруженнаго армянскими крезами, оборудующими нефтяные промыслы, обрушилась, какъ извѣстно, на обездоленныхъ армянскими эксплуататорами грузинъ; не дозволяя имъ селиться въ Батумской области и Сухумскомъ округѣ, земляхъ, которыя съ древнихъ временъ населены грузинами и принадлежали Грузинской коронѣ, кавказская администрація послѣ 1895 года отвела сотни тысячъ десятинъ армянскимъ выходцамъ, на которыхъ нынѣ осѣло до 200 тыс. и ожидается еще изъ Турціи до 35 тыс.; армянь-григоріанъ нынѣ предпочитаютъ православнымъ грекамъ, выселяющимся изъ Турціи. Живущіе въ

Россія, греки всегда были вѣрны Россіи и во время русской революціи не выставили изъ своей среды ни одного революціонера, а напротивъ примкнули къ тѣмъ русскимъ партіямъ, которые нацѣртали на своемъ знамени вѣрность Православію, Самодержавію и Россіи.

Переселенческій вопросъ въ Россіи изъ самыхъ главныхъ. У насъ столько окраинъ и столько пустопорожнихъ земель, что надо рѣшить глубоко обдуманно и разсудительно, кого куда переселять. И на югѣ, и на востокѣ, и на западѣ у насъ всюду враги. Прежде всего намъ нужно твердо стать на западѣ, гдѣ у насъ самый сильный и упорный врагъ папизмъ и полонизмъ. Что бы ни говорить про Польшу и Литву, которыхъ намъ будто не обрусить и не оправославить, намъ нужно покончить съ римско-польскою пропагандою, которая съ 1905 г. отторгла отъ православной церкви не одну сотню православныхъ, превративъ ихъ въ папистовъ и поляковъ.

Слѣдуетъ снова возстановить законъ о воспрещеніи полякамъ приобрѣтать имѣнія въ западномъ краѣ, не разрѣшать построеніе костеловъ въ тѣхъ приходахъ, въ которыхъ послѣдовало соращеніе въ римско-католичество православныхъ, и воспретить преподаваніе польскаго языка во всѣхъ школахъ Западнаго края, за исключеніемъ Привислян्या. Жалованье римско-католическому духовенству, которое занимается соращеніемъ русскаго народа въ папизмъ и превращеніемъ его въ поляковъ, слѣдуетъ прекратить, какъ врагамъ Россіи и его св. Церкви.

Русское правительство имѣетъ полную возмож-

ность скупать и вообще приобретать отъ польскихъ помѣщиковъ земли въ Западномъ краѣ и заселять ихъ старообрядцами и великороссами, чтобы тамъ, гдѣ гордо поднимаетъ свой духъ полонизмъ и папизмъ, привить русскій духъ. Поляки и Римская курія считаютъ, что за 3 послѣдніе года они приобрѣли до $\frac{1}{2}$ милліона поселдователей въ Западномъ краѣ; если это въ дѣйствительности такъ, то о западной окраинѣ намъ приходится, пожалуй, думать не менѣе, чѣмъ о восточной.

Что касается до переселенія русскихъ въ Закавказье, то необходимо, чтобы поселеніемъ ихъ не нарушались земельныя права и интересы мѣстнаго коренного населенія, въ виду недостатка тамъ въ удобныхъ земляхъ. Депутатъ отъ закавказскихъ мусульманъ въ Государств. Думѣ, Хасъ—Мамедовъ для иллюстраціи указалъ на примѣры, какъ переселяли русскихъ въ Елисаветопольскую губернію, въ которой въ 1900—1901 г. жителей 5 мусульманскихъ деревень, до 2000 домовъ, согнали съ насиженныхъ мѣстъ въ Мильскую степь, гдѣ они частью вымерли, а частью были принуждены броситься въ скитанія, не будучи въ состояніи безъ правительственной помощи заниматься земледѣіемъ и другимъ хозяйствомъ въ безводной степи. Въ большинствѣ мусульманскіе крестьяне, малоземельные, въ настоящее время мѣстами очутились безъ земли и вынуждаются нынѣ арендовать казенную землю.

Депутатъ отъ русскаго населенія Тифлисской губерніи, понимающій дѣло, крестьянинъ Тимошкинъ предлагаетъ Государственной Думѣ переселять въ

Закавказье русских, такъ какъ тамъ земель достаточно. На это ему возражаетъ г. Гайдаровъ: „Переселеніе дѣйствительно производилось на Кавказѣ, но что имъ достигалось? Переселяя русскихъ въ закавказскія губерніи, правительство достигало только одного, — что русскіе тамъ вымирали, какъ мухи, отъ лихорадки и маляріи. Русскіе не могли акклиматизироваться тамъ и приспособиться къ мѣстнымъ условіямъ и, по этому, если бы они только не выѣзжали оттуда, то должны были бы вымереть отъ различныхъ болѣзней“.

По заявленію чл. Госуд. Думы Сагателяна (*армянина*), „на Кавказѣ, несмотря на то, что часть площади приходится подъ снѣговья вершины, скалы и широкія пустыни, на всей площади Закавказья населеніе гуще, чѣмъ въ черноземныхъ губерніяхъ. Г. Тимошкинъ призываетъ де на Кавказъ бѣднаго русскаго пахаря. не на жизнь, а на смерть отъ маляріи.

; Былъ опытъ заселить Батумскую область. Русскіе переселенцы прибыли туда, но затѣмъ вскорѣ стали уходить, потому что вымирали отъ лихорадки. Когда на Кавказѣ былъ просторъ, поселили тамъ духоборовъ. Знаетъ ли г. Тимошкинъ, говорившій о враждѣ къ русскимъ, кто разогнать духоборовъ: туземцы ли, или кто либо другой? Нужно изучать, а не говорить на основаніи свѣдѣній, добытыхъ въ Астрахани“.

(Духоборы, въ числѣ 12 тыс., жили среди мусульманъ и жили съ ними въ мирѣ и дружбѣ. Ихъ заставили выселиться въ Америку не одна гражданская, но и духовная администрація во-

время экзархатства киръ Владимира, когда экзархатскимъ управленіемъ руководилъ извѣстный миссіонеръ (?) о. Восторговъ, не могшій убѣдить ни одного простеца—духобора въ истинности православнаго вѣроученія,—предпріимчивые, промышленные, достигшіе высокой степени благосостоянія русскіе крестьяне должны были уступить свои земли армянскимъ выходцамъ).

Армянамъ кавказская администрація вѣрить, она на нихъ полагается, въ случаѣ войны съ Турціей, хотя численность армянъ незначительна.

За то грузинамъ она не вѣрить. Въ автокефаліи Грузинской церкви она видитъ первый этапъ къ сепаратизму, смѣшивая понятія и не понимая словъ автокефалія и сепаратизмъ. Сепаратистовъ грузинъ нѣтъ, ибо грузинскіе патриоты, любящіе свою родину, ничего такъ не желаютъ, какъ единенія съ Россіей и довѣрія со стороны послѣней къ грузинскому народу. Грузинскіе же революціонеры, принадлежащіе ко всѣхъ странъ пролетаріату, могутъ быть названы анархистами, революціонерами, но никакъ не сепаратистами, ибо они менѣе всего заботятся о своемъ отечествѣ и при его автономіи болѣе теряютъ, нежели выигрываютъ. При войнѣ съ Турціей и грузины и армяне одинаково исполняютъ свой долгъ, ради самохраненія, и туркамъ не передадутся.

„Въ Новомъ Времени“ г. Шавровъ совѣтуетъ предоставить армянамъ въ церковныхъ дѣлахъ самую широкую свободу. Армяне могутъ имѣть своего католикоса, ихъ церковь, по словамъ того же безкорыстнаго радѣтеля ихъ интересовъ „не

задается столь широкими политическими задачами“ (ибо она автокефальна, при чемъ армянскій католикосъ есть въ то же время и глава армянскаго народа) и съ армянами мы-де всегда можемъ сговориться, въ точь-точь какъ съ жидами; стоитъ только не мѣшать армянамъ тѣснить и эксплуатировать грузинъ и частью русскихъ, которые благодаря армянамъ бѣгутъ изъ Баку, гдѣ армяне—дашнакцанцы чуть не ежедневно приводятъ свои смертные приговоры надъ русскими.. Кадры пресловутаго кавказскаго пролетаріата, по его же заявленію, преимущественно пополняются грузинскими недоумками и недоучками, „что вполне понятно: откуда же грузинскому народу, нѣкогда высококультурному, почерпать мудрости, когда всѣ усилія духовной, и гражданской учебной администраціи направлены не къ просвѣщенію народа, а къ его отупѣнію и одурманенію.

Отвергая въ Государственной Думѣ сепаратическія стремленія армянъ къ образованію въ Закавказьѣ армянскаго государства, Согомелянъ совершенно основательно, съ виду, ссылается на этнографическую карту Кавказа, на которой можно видѣть, что армянское населеніе только въ одной губерніи составляетъ большинство; во всѣхъ прочихъ *) оно не превышаетъ одной трети населенія, да и нигдѣ не представляетъ, молъ, компактной массы, а разбросано гнѣздами.

Армянское населеніе, какъ сообщалъ Б. В. Никольскій Русскому собранію въ Петербургѣ, въ апрѣлѣ с. г., ссылаясь на докладную записку съ

*) Армяне на Кавказѣ составляютъ ок. 13% всего населенія.

Кавказа, представленную председателю комитета министров Столыпину, будто, консервативно и желает избавиться от революционеров. Благодаря же близорукости русской власти, составленной на Кавказъ изъ инославныхъ и враждебныхъ Россіи инородцевъ, слишкомъ развратна армянская полунинтелигентная молодежь. Въ послѣднее время революціоннаго броженія въ Закавказьѣ русская власть оказалась нравственно захваченной армянскими заправилами—сепаратистами, которые не хотятъ мира съ мусульманами, ибо это имъ не выгодно. Извѣстно, что на всемъ православномъ Востокѣ, въ Россіи армяне пользуются дурной славой, хуже евреевъ. Армянскіе крестьяне хотятъ избавиться отъ армянскихъ революционеров, но не знаютъ какъ.

Пусть армянское общество дѣйствительно до глубины души возмущено безчинствами, безконечными убійствами и терроромъ армянскихъ революціонныхъ организацій и ненавидитъ ихъ до глубины души, но оно, при слабости кавказской администраціи которая въ рукахъ „дѣльцовъ“ бессильно что либо предпринять.

Какъ извѣстно армянская революціонная федерація Дашнакцутюнъ возникла въ Турціи, гдѣ она приняла на себя руководство революціоннымъ армянскимъ движеніемъ, имѣвшимъ цѣль освобожденіе армянъ отъ турецкаго владычества, послѣ чего перенесла свою дѣятельность на Кавказъ, открывъ свои комитеты не только тамъ гдѣ армяне господствуютъ, какъ въ Эчмиадзинѣ, Елисаветополѣ, Шушѣ, но и въ Тифлисѣ, Баку и др. городахъ,—но и всюду.

Армяне—Дашнакцутюны намѣревались основать Закавказскую федерацію, на слѣдующихъ основаніяхъ.

Всѣ племена Закавказья получаютъ федеративное устройство на основаніи социаль-демократическихъ принциповъ и образуютъ рядъ самоуправляющихся политически единицъ. Въ Тифлисѣ, столицѣ Грузіи, образуется Закавказскій парламентъ, куда каждая область избираетъ депутатовъ, которые и избираютъ ответственное передъ собою министерство, для управленія всѣми дѣлами Закавказской федераціи. Понятно, что армянскіе Дашнакцутюны въ этой федераціи, не смотря на малочисленность въ Закавказьѣ армянъ (ок. 1,100 тыс.), будутъ главенствовать.

Для усиленія армянской народности въ Закавказьѣ Дашнакцутюны за послѣднее время привлекли изъ Малой Азіи десятки тысячъ армянскихъ выходцевъ, которыхъ кавказское намѣстничество предпочло русскимъ.

Несмотря на то, что армянскимъ революціонерамъ удалось вооружить значительное число армянской молодежи маузеровскими винтовками и другимъ оружіемъ и даже добыть горную артиллерию, пулеметы и снарядить множество бомбъ, революція была въ корнѣ подавлена и осуществить Закавказскую федерацію не удалось. Тѣмъ не менѣе вліятельное армянское духовенство, держащее въ своихъ рукахъ народъ продолжаетъ быть въ полномъ единеніи съ армянскими федератистами, преслѣдуя цѣль — подчиненія всѣхъ Закавказскихъ племенъ и народовъ армянскому владычеству. Почти всѣ политическія убійства въ

Закавказьѣ совершаются армянскою революціонною организаціею Дашнакцутюнцевъ. Не разъ кавказскія власти арестовывали армянскіе комитеты и ихъ главныхъ руководителей,—но каждый разъ Тифлисъ ихъ освобождать, благодаря сильному вліянію армянъ въ закавказскихъ канцеляріяхъ.

Въ началѣ мая въ Тифлисъ, наконецъ, былъ арестованъ весь съѣздъ Дашнакцутюновъ, но этотъ арестъ мало измѣнить дѣло при сильномъ вліяніи армянъ на кавказскую администрацію.

Въ Закавказьѣ армянская революціонная партія Дашнакцутюнъ дѣйствуетъ вмѣстѣ съ русской партіей социалистовъ—революціонеровъ.

Къ послѣдней между прочимъ принадлежатъ бѣжавшій изъ тюрьмы Старосельскій, который одновременно былъ и Кутаисскимъ губернаторомъ и атаманомъ шайки разбойниковъ и председателемъ революціонныхъ комитетовъ, а равно и мировой судья Лашкевичъ, стоявшій въ Гори во главѣ революціоннаго движенія и чуть не ставшій во главѣ Горійской республики. Переставъ довѣрять грузинамъ, дѣлавшимъ на Кавказѣ дѣло русское и православное, мы довѣрили Закавказье полякамъ, армянамъ и нѣмцамъ, и теперь пожинаемъ плоды порабоженія лучшаго и вѣрнаго намъ грузинскаго народа чуть не всѣмъ враждебнымъ Россіи лагерямъ. Птѣнивъ Грузинскую Церковь, лишивъ ее церковныхъ имѣній, мы дали возможность армянской церкви и армянской интеллигенціи дожить до блестящаго состоянія, до котораго армяне едва-ли когда доходили. Въ Россіи армянъ никто не тѣснилъ; имъ было открыто самое широкое поле дѣятельности и на столько широкое, что

армяне становились во главѣ русской администраціи. Между тѣмъ грузины, если когда и возвышались, то какъ доблестные и храбрые военачальники, отстаивавшіе на поляхъ битвы интересы Россіи.

Относительно армянъ русскій депутатъ въ Государственной Думѣ Тимошкинъ правъ.

Время когда инородцевъ покоряли и мирными культурными путями, обращали въ русскихъ прошло. Нынѣ каждая народность, какъ бы она ни была мала отстаиваетъ свою національность.

Наши предки въ духѣ мира, правды и любви умѣли настолько привязать къ себѣ инородцевъ, что миллионы ихъ, чтобы стать русскими, приняли православіе, Доброе старое время, когда пастыри церкви выходили изъ народа и знали языкъ паствы, дало намъ массу обрусѣвшихъ инородцевъ, которые честно служили Россіи. Но теперь при насильственномъ обрусеніи, что мы видимъ? Епископъ Андрей кн. Ухтомскій, завѣдующій миссіей въ Казанской епархіи сообщаетъ, что въ 350 инородческихъ приходахъ епархіи только въ десяти причтъ знаетъ языкъ своей паствы. Хуже всего то, что инородцамъ священникамъ даютъ русскіе приходы, а *русскимъ инородческіе*! Въ нѣкоторыхъ приходахъ отставной солдатъ или кто либо иной служитъ переводчикомъ при исповѣданіи священникомъ женщинъ. Храмы пустуютъ, потому что паства не понимаетъ славянскаго языка. И вотъ благодаря подобной системѣ дѣти чувашей, черемисовъ, татаръ идутъ не къ русскому учителю, а къ татарину обучаться житейской мудрости и при этомъ, забывая христіанство,

переходять въ магометанство. Хорошаго инородческаго богослуженія нѣтъ, какъ и вниманія къ духовному просвѣщенію инородцевъ. Вышедшій въ день Свѣтлаго Христова Воскресенья, 13 апрѣля, №—ръ *Закавказья* говоритъ, что въ Тифлисскомъ Сіонскомъ соборѣ 97 лѣтъ, т. е. со дня плѣненія патріарха Иверіи, царевича Антонія II-го ни разу не раздавался на грузинскомъ языкѣ первый пасхальный возгласъ „Христось Воскресе“. Въ послѣднее время русскіе экзархи въ торжественные дни совершаютъ богослуженія въ двухъ русскихъ военныхъ соборахъ и могли бы дозволить двухъ грузинскихъ епископамъ совершать хотя-бы въ пасхальные дни богослуженіе на грузинскомъ языкѣ, но они этого не дѣлаютъ, а затѣмъ жалуются на непривязанность грузинскаго народа, содержавшаго нѣкогда 60 архипастырей,—къ церкви.

„Пала христіанская вѣра среди сыновъ Грузіи“, говоритъ грузинъ Светицховлени: „Создалась почва на которой выросли религіонный индефференцизмъ, затѣмъ и невѣріе грузинъ. Чувство истинно-христіанской любви и справедливости требуетъ, чтобы былъ положенъ хотя бы отнынѣ, конецъ такому печальному явленію въ Грузіи и въ ея „Иверской Церкви“, съ чѣмъ нельзя не согласиться. По этому поводу *Голосъ Москвы* дѣлаетъ слѣдующее заключеніе: „Не можемъ воздержаться отъ выраженія глубокаго сожалѣнія отъ непослѣдовательности нашей высшей церковной администраціи, съ одной стороны, весьма серьезно озабочивающейся о лучшей постановкѣ миссіонерскаго дѣла, съ другой—допускающей

гнѣздиться въ нѣдрахъ самаго православія крайней несправедливости, въ отношеніи къ богослужебному языку. Справедливо ли принимать мѣры къ распространенію первыхъ богослужебныхъ книгъ на языкъ бурятъ, зырянъ и т. п. инородческихъ языкахъ и не допускать полной свободы грузинскаго богослужебнаго языка, имѣющаго многовѣковую исторію, богатую церковную литературу и весьма любимого православными грузинами? Не значить ли это одною рукою сѣять доброе сѣмя, а другою—исторгать съ корнемъ насажденное, возвращенное и давшее добрый плодъ растеніе?

Нація есть мать каждой народности; кто не уважаетъ свой народъ, кто отъ него отрекается, тотъ не можетъ дорожить и тою страной въ которой живетъ. Грузины — патриоты самоотверженно проливали свою кровь за Россію и формировали цѣлыя дружины милиціи во время войны въ 1828—29, 1853—1856, 1877—78 г.г., когда не было въ Грузіи воинской повинности. Грузины социалисты и революціонеры враги своей родины и друзья русскихъ и иноземнымъ революціонерамъ и работаютъ на сокрушеніе не только Россіи, но и Грузіи. Между тѣмъ наше духовное вѣдомство вмѣсто того, чтобы вдохнуть жизнь въ Иверскую Церковь, какъ бы протягиваетъ руку къ грузинскому безбожному пролетарію и дѣйствуетъ въ его видахъ, сокрушая дрезвѣйшую въ православномъ мірѣ Церковь.

Развѣ еврей, заявляющіе о принадлежности своей къ нѣмецкой, мадыарской, британской и проч. націямъ не остаются евреями и не преслѣдуютъ

свои собственные интересы? А между тѣмъ ихъ проповѣдь, привитая или къ русскому тупоголовому и безумствующему пролетарію, что нація предразсудокъ, прямо ведетъ къ гибели Россію и къ распаду тысячу лѣтъ создавшейся Монархіи. Насильственная система обрусенія въ всякаго сомнѣнія преступна и нечестна. Эта система давно осуждена всѣми благородными и честными дѣятелями и въ этомъ случаѣ нельзя не привѣтствовать въ запросѣ по финляндскимъ дѣламъ въ Госуд Думѣ (5 мая) докладчика г. Голобова. „Родная нація, связанная исторіей съ родной землей, это—родина, а родину какъ и націю, надо любить какъ мать родную со всѣми ея достоинствами и недостатками, любить всѣми помыслами, всѣмъ существомъ.. Только такая беззаветная любовь въ тяжелыя годы спасала государство и побуждала народъ и отдѣльных лицъ совершать подвиги и идти на жертвы и смерть. Тисячи умирали безропотно за спасеніе родины“.

Исходя изъ такого понятія о любви къ родинѣ, докладчикъ выражаетъ глубокое уваженіе за любовь къ родинѣ у всѣхъ другихъ народностей, любовь къ ихъ собственному народу, любовь къ собственной націи всѣхъ племенъ, населяющихъ Россію“. Сторонники запроса, не выражаютъ желанія притѣснять ни Финляндію, ни какую-либо другую народность“, не желаемъ посягать ни на чье національное чувство, ни на чьи права, не желаемъ никому мѣшать мирно работать на пользу своей націи, но желаемъ, чтобы и русскую націю не притѣсняли, какъ это мы видимъ во многихъ мѣстахъ (въ Бѣлоруссіи, Литвѣ, Холмщинѣ и въ др. мѣстахъ).

Русскій народъ, одинъ изъ самыхъ мягкихъ, любвеобильныхъ народовъ, всегда относился съ любовью къ инородцамъ, благодаря чему многіе изъ послѣднихъ достигали высокаго положенія и съ достоинствомъ служили Россіи. И въ Госуд. Думѣ и въ патріотичеткой печати осуждается нынѣ насильственная русификація но это осужденіе проходитъ мимо ушей того всеокрушающаго вѣдомства, которое плѣнило вмѣстѣ съ Грузинскою и Русскую Церковь и которое не даетъ вздохнуть православнымъ инородцамъ. Десятки тысячъ ихъ въ Восточной Россіи отпали въ магометанство, носятя слухи въ заграничной печати, что армяне обѣщаютъ грузинамъ дать католикоса, ежели они признаютъ верховнымъ главою Эчміадзинскаго армянскаго католикоса, а наше духовное вѣдомство все продолжаетъ заниматься политикою, обвиняя каждую народность, желающую имѣть своихъ народныхъ пастырей, въ сепаратизмъ.

Между тѣмъ, кому, какъ не ему, слѣдовало бы помнить слова Апостола, что въ Церкви нѣтъ ни Эллина, ни Іудея, что единомысліе связываетъ народы болѣе нежели національность. Такъ было въ старые годы, когда русскіе въ грекахъ, грузинахъ, валахахъ, молдаванахъ, видѣли родныхъ братьевъ. Теперь же наши грубые панслависты хотятъ сдѣлать изъ нихъ враговъ Россіи и привязать къ ней поляковъ, хорватовъ и другихъ поклонниковъ папской туфли, работающихъ на Римскаго папу и на окатоличеніе и ополяченіе Россіи.

Національная борьба каждой народности, въ своихъ собственныхъ предѣлахъ, вѣкъ сомнѣній священна. Если полякъ отстаиваетъ свою народность въ своей странѣ, то этому поляку можно болѣе вѣрить, нежели тому, кто въ Россіи поселяетъ въ средѣ инородцевъ нелюбовь къ Россіи (какъ въ Закавказьѣ и Сибири) или работаетъ въ Западномъ краѣ на ополченіе и окатоличеніе русскихъ.

Великой Россіи, какъ православной странѣ, хранительницѣ истиннаго вѣроученія, которое мы русскіе приняли отъ грековъ, болѣе всѣхъ народовъ міра пролившаго кровь и пострадавшаго за Христа, не подобаетъ брать примѣръ съ тѣхъ народовъ, которые въ виду ихъ некультурности и азіатчины, какъ гуно-мадьяры и болгары, душатъ славянъ. грековъ и румынъ, превращая сербовъ, русскихъ, румынъ и словаковъ въ мадьяръ, а грековъ, сербовъ и славяно-македонцевъ въ болгаръ. Пусть полякъ остается полякомъ, финъ — финомъ, грузинъ — грузиномъ и т. д. Если всѣ они будутъ знать, что ихъ народности не угрожаетъ насильственное обрусеніе, что они и подъ русскимъ знаменемъ сохраняютъ свою народность, то они будутъ отстаивать въ борьбѣ съ врагами Россію свою мать и будутъ нашими братьями но если они намъ измѣняютъ, то мы будемъ смотреть на нихъ, какъ на своихъ враговъ, и должны будемъ принять мѣры, чтобы себя обезопасить и сохранить единую Россію, не насилуя своихъ враговъ, но стараясь привлечь ихъ къ себѣ правдою и любовію, а еще болѣе культурою.

Грузинскій соціалистъ Чхендзе относительно

русского языка выразился въ Госуд. Думѣ, что изученіе, знаніе его признается существеннымъ каждой націей: грузинами, армянами, евреями, поляками, латовцами. Всѣ находятъ, что знаніе русскаго языка въ предѣлахъ русскаго государства такъ же необходимо, какъ воздухъ. Изученію и распространенію русскаго языка рѣшительно никто и ничто не угрожаетъ. А между тѣмъ, что происходитъ и сейчасъ въ Грузіи? До послѣдняго времени русскому языку грозила по словамъ того же оратора опасность со стороны духовнаго вѣдомства. Въ средѣ грузинскаго народа практиковался нѣмой методъ преподаванія. Учитель являлся въ школу и желая объяснить ученикамъ, что значить слово „мяукать“, начиналъ мяукать по кошачьи, такъ какъ ему запрещено говорить по грузински.

Съ теченіемъ времени ученики начинаютъ понимать въ чемъ дѣло,—тогда учитель начинаетъ спрашивать, что значить „мяукать“. Ученики отвѣчаютъ мяуканьемъ. Такимъ же точно образомъ объясняется значеніе словъ „бваканье“, „лай“ и проч., и вотъ въ продолженіе цѣлаго года ученики, изучая русскій языкъ, бвакаютъ по-лягушачьи, мякаютъ по-кошачьи и воютъ по-волчьи. Вотъ способъ преподаванія русскаго языка, практикуемый среди инородцевъ“.

Совершенно справедливо говорить Чхендзе, что съ этимъ зломъ, съ этимъ коверканіемъ способностей учащихся, съ вытравливаніемъ у нихъ желанія выражать свои мысли на родномъ языкѣ надо бороться, но какими мѣрами? Такой способъ преподаванія внѣ сомнѣнія развращаетъ души

подростающаго поколѣнія. Грузины и сейчас не могутъ добиться, чтобы въ ихъ соборахъ въ Тифлисъ (Сіонскомъ), въ Сухумъ и Батумъ совершалось хотя бы 2 раза въ мѣсяць богослуженіе на грузинскомъ языкѣ. Отпуская въ Грузію въ сентябрѣ мѣс. 1907 г. своего экзарха оберъ-прокуроръ Синода г. Извольскій поручилъ ему ввести въ грузинскихъ семинаріи и духовныхъ училищахъ преподаваніе на грузинскомъ языкѣ, о чемъ экзархъ киръ-Никонъ и объявилъ духовенству. Для этого дѣла было ассигновано 11 тыс. рубл. изъ суммъ грузинск. церков. казначейства, составлены были новыя программы для распределенія уроковъ по Закону Божію на родномъ языкѣ, но радость грузинъ была непродолжительна. Черезъ мѣсяць послѣдовалъ указъ Синода о непреподованіи богословскихъ предметовъ на грузинскомъ языкѣ. Синодъ подчинился волѣ о. Восторгова.

Въ ноябрѣ м. 1907 года грузинскіе архіереи Иверіи просили экзарха киръ-Никона ходатайствовать передъ Синодомъ объ ассигнованіи 2000 рубл. на содержаніе грузинскаго церковнаго хора. Какое заключеніе сдѣлалъ экзархъ неизвѣстно, но Синодъ отказалъ, предоставляя русскому экзарху содержать на грузинскія церковныя деньги 4,000 р. русскій хоръ пѣвчихъ.

Такова справедливость!

Забывать о своихъ національныхъ задачахъ Россія не можетъ. Совершенно справедливо сказалъ предсѣдатель совѣта министровъ г. Столыпинъ въ Государств. Думѣ, что народы забывающіе о своихъ національныхъ задачахъ гибнутъ,

превращаются въ наземь, въ удобреніе, на которомъ растутъ, крѣпнутъ, вырастаютъ другіе, болѣе сильные народы; но трудно утишить бушующія страсти въ Закавказьѣ, когда власти мирволятъ все сильнымъ армянамъ и ополчаются не столько на грузинъ, распропагандированныхъ русскими учителями, сколько на Грузинскую Церковь и ея епископовъ,—которые одни могутъ внести миръ и любовь въ среду своей паствы. Но „Восторговцы“ сего не желаютъ, на чемъ же они будутъ выѣзжать, какъ не на „сепаратизмъ“ и „соціализмъ“.

На народныхъ насиліяхъ они дѣлали и въ будущемъ будутъ дѣлать карьеру, дурачить и морочить кавказскую администрацію, состоящую въ значительномъ числѣ изъ не русскихъ людей.

Самое важное на Кавказѣ въ стратегическомъ отношеніи Карское отдѣленіе округа путей сообщенія имѣетъ начальникомъ инженера поляка, г. Койранскаго, еврея, принявшаго лютеранство. Всѣ его товарищи поляки.

Плачетъ Грузинская Церковь о своихъ любимыхъ архипастыряхъ и пастыряхъ высылаемыхъ изъ родной страны за любовь къ народу и только вѣра во Всемогущаго Творца Вселенной и въ торжество правды удерживаетъ грузинскій народъ въ православіи, въ то время, когда и Римъ и Эчмиадзинъ зовутъ его къ себѣ, обѣщая ему богатство и матеріальныя средства на просвѣщеніе народа.

Если приходится осуждать дѣятельность русскаго экзарха въ Грузіи и русскаго епископа въ Сухумѣ, находящагося подъ вліяніемъ

извѣстнаго о. Восторгова, то совсѣмъ въ другомъ родѣ представляется дѣятельность Кишиневскаго архіепископа Владимира, не жалѣющаго своихъ собственныхъ средствъ на просвѣщеніе молдавской паствы. Вотъ, что мы извлекаемъ изъ *Церк. Вѣд.*

Въ Кишиневскомъ соборѣ всенародно ведутся бесѣды на молдавскомъ языкѣ. Во всѣхъ молдавскихъ школахъ нынѣ приступлено къ изученію начальныхъ молитвъ на молдавскомъ языкѣ, съ объясненіемъ ихъ содержанія и смысла. Предлагаются народу и чтенія духовно-нравственныя, съ раздачей листковъ на томъ же молдавскомъ языкѣ. Въ Кишиневской семинаріи введено обученіе церковно-богослужбеному пѣнію на молдавскомъ языкѣ.

Кишиневское Христо-Рождественское братство при кафедральномъ соборѣ, предприняло съ января с. года изданіе на молдавскомъ языкѣ журнала *Думинаторуль*. Въ приложенія къ нему печатаются житія святыхъ.

Ученіе панславистовъ сильно расходится съ идеями славянофиловъ. Послѣдніе были кристальной чистоты и идеальной честности, проповѣдниками любви и правды, врагами всякаго насилія. Ихъ желаніе было сблизить съ Россіей не однихъ славянъ, но и грековъ и румынъ. Братья Кирѣевскіе, Самарины, Аксаковы, Т. И. Филипповъ, Н. М. Павловъ, Н. П. Гиляровъ-Платоновъ, Н. Я. Данилевскій, Р. А. Фадѣевъ, А. А. Кирѣевъ и др. въ своихъ публистическихъ трудахъ никакой враждебности къ православнымъ не славянскимъ народностямъ не проявили; А. С. Хомяковъ въ двадцатыхъ годахъ минувшаго вѣка рвался въ

Грецію, чтобы вѣстѣ съ злиинами бороться противъ турокъ за ихъ свободу.

И. С. Аксаковъ навлекъ на газету „Москву“ административную кару за статью въ пользу крѣстьянъ (1866 г.), Т. И. Филипповъ и Н. П. Гилъ-ровъ-Платоновъ рѣзко осуждали болгарскій расколъ и домогательства болгаръ, они же, какъ и Р. А. Фадѣевъ грудью стояли за грузинъ и осуждали духовныя власти за предпринятую русификацію грузинъ и молдаванъ.

Совсѣмъ въ другомъ родѣ проявляется ученіе грубыхъ и нечестивыхъ панславистовъ. Ученіе это идетъ съ Запада, отъ Рима, признавашаго святыми первоучителей славянъ Кирилла и Меѳодія. Видя въ грекахъ самого главнаго своего врага Римъ полагалъ возможнымъ объединить славянъ подъ знаменемъ Римской Церкви и устроить въ Россіи такую конституцію, которая дала бы возможность Ватикану понасадить въ Россію своихъ епископовъ и наполнить ее цѣлыми ордами іезуитовъ. Римъ оторвать болгаръ отъ православной Церкви, созданіемъ схизматическаго экзархата, по проекту аббата Буре, одобреннаго Піемъ IX. Посредствомъ Западныхъ славянъ Римъ надѣялся поколебать основы православной вѣры въ Россіи, которой она обязана своему могуществу и силѣ.

Въ настоящее время мы видимъ, что къ панславистскому лагерю примкнули всѣ враждебныя монархическому строю партіи, которыя закрывая глаза на страданія сербовъ подъ швабо-мадьярскимъ ярмомъ и на бѣдѣзніе и истребленіе ихъ албанцами-магометанами, все цѣло стоятъ за

образование Великой, Санстефанской Болгарии, которая должна переварить въ своемъ ненасытномъ желудкѣ болѣе 1¹/₂ милліона грековъ, сербовъ и румынъ.

Есть въ Россіи не мало людей, которые и подъ монархическимъ знаменемъ рукоплещаютъ идеямъ панславизма. Одни изъ нихъ творятъ сіе по невѣдѣнію, неразумію и малознанію, другіе же на проповѣдяхъ насилія дѣлаютъ себѣ карьеру. Если серьезно отнестись къ послѣднимъ, то слѣдуетъ признать ихъ скорѣе провокаторами, нежели Монархистами. Престоль Монарха можетъ быть лишь тогда крѣпокъ и силенъ, когда онъ опирается на правду и имѣетъ въ своемъ основаніи Божественные законы.

А Заповѣди Божіи, какъ и все ученіе Божественнаго Спасителя и его учениковъ, а равно и самой Церкви, насилій не проповѣдуетъ, языкъ данный каждому, данъ не для того, чтобы людей за него преслѣдовали, а для того, чтобы люди его развивали и на немъ славили имя Божіе. Проповѣдующіе насиліе надъ своими же по духу братьями (какъ: грузинами, молдаванами), обвиняющіе грузинъ въ сепаратизмѣ, — въ виду желанія вѣрующихъ оградить свою Церковь отъ притѣсненій со стороны не канонической русской церковной власти въ Грузіи, — служатъ во вредъ Монархіи и подкапываются подъ самый престоль. Тѣ, которые ожесточаютъ и озлобляютъ сердца людей, ни въ какомъ случаѣ не могутъ считаться поборниками монархизма. Они, какъ провокаторы, знаютъ, что творятъ. Развѣ разбогатѣвшіе на миссіонерскихъ подвигахъ о.

Восторговъ и В. М. Скворцовъ (издатель Синодск. *Колокола*) не знаютъ, что такое автономія и автокефалія церкви и какая между ними разница.

Развѣ они не вѣдаютъ свящ. канонѣвъ, воспреещающихъ епископамъ одной Церкви вмѣшиваться въ дѣла другой, а тѣмъ болѣе ставить свои жертвенники въ другую, равную по достоинству Церковь. Какъ бы эти безкорыстные миссіонеры не извращали смыслъ церковныхъ канонѣвъ, но имъ не доказать правъ Русской іерархіи на управленіе Церкви Грузинской.

Въ то время когда Русская іерархія находилась подъ властію вселенскаго патріарха Константинопольскаго, Галицкой митрополіей управлялъ временно митрополитъ Виолеевскій Михайлъ (съ 1392—97 г.), подчиненный патріарху Іерусалимскому, который въ 1620 году возстановилъ въ Россіи южно-русскую іерархію и посвятилъ митрополита Кіевскаго Іова Борецкаго. Въ 1719—1722 г. Московскую патріаршею областію управляли греческіе митрополиты: Меленикскій Григорій и Фивадскій Арсеній. Таково было церковное единеніе и единомысліе.

19 февраля сего 1908 г. исполнилось 30 лѣтъ со дня заключенія Санъ-Стефанскаго трактата, честолюбивому творцу котораго гр. Н. П. Игнатьеву суждено было окончить въ этомъ году свою земную жизнь (+ 20 іюня) и предстать передъ Верховнымъ Судьею, чтобы дать отвѣтъ за то зло, которое онъ своею неправдою, своимъ честолюбіемъ (болгары выставляли гр. Игнатьева кандидатомъ на болгарскій престолъ, но императоръ Александръ II сего не допустилъ) и явнымъ пристрастіемъ къ болгарамъ, поселилъ на Балканахъ. Христіанская кровь вопіетъ къ Небу! Другой

врагъ греческаго и сербскаго народовъ, ковавшій противъ нихъ козни въ Санъ-Стефано, особенно цинично относился къ грекамъ, заявляя въ своемъ официалън. докладѣ главнокоманд. вел. кн. Николаю Николаевичу, что „Болгарія наше дѣтище“, что „не слѣдуетъ упускать изъ виду, что все, что урѣжется отъ болгаръ, тотчасъ или черезъ нѣкоторое время достанется грекамъ“, кн. Черкасскій, скоропостижно скончался въ день подписанія Санъ-Стефанскаго договора 19 февр. 1878 г. Правдолюбивый Богъ призвалъ къ Себѣ на судъ судью неправого и разрушилъ козни нечестивыхъ.

Ни одинъ честный и благородный славянофилъ никогда не оправдаетъ той братоубійственной политики, которую велъ гр. Игнатъевъ въ бытность русскимъ посломъ на Босфорѣ. Во Фракіи и Македоніи онъ не былъ и они ему настолько же были извѣстны, какъ внутренность Австраліи, а исторія Македоніи и тѣмъ менѣе; графъ ею не занимался и къ ея изученію не приступалъ, иначе ему не пришлось бы краснѣть и оправдываться въ своихъ неправыхъ дѣяніяхъ. Ложь онъ выслушивалъ отъ болгарскихъ братушекъ, ложью наполнялъ свои донесенія министерству иностранныхъ дѣлъ и сообщенія Московскому Славянскому Комитету (временъ И. С. Аксакова ¹⁾) и на лжи

¹⁾ Въ 1878 г. мы были секретаремъ Общества и съ 1872 г. принимали въ немъ не мало участіе, хорошо зная всѣ закулисныя работы въ пользу болгаръ ради честолюбивыхъ видовъ гр. Игнатъева. Болгары, которымъ И. С. Аксаковъ принесъ всю свою жизнь, свели его могилу. Онъ болѣе чѣмъ въ нихъ разочаровался.

(См. „правосл. Востокъ“ 1902 г. Письмо болгаръ къ И. С. Аксакову).

и неправдѣ составилъ карту Санъ-Стефанской Болгаріи, по которой опредѣлялъ границы будущей Великой Болгаріи.

Для болгаръ гр. Игнатъевъ второй Богъ, если только не выше Его. Богъ далъ Моисею Заповѣди на Синаѣ, которыми руководствуются всѣ христіане; гр. Игнатъевъ опредѣлялъ болгарамъ границы ихъ будущаго царства и завѣщалъ имъ добиваться приведенія ихъ въ исполненіе во чтобы то ни стало. Цѣлая 30 лѣтъ, со дня злополучнаго Сан-Стефанскаго договора, онъ имъ каждые 19 февраля, въ своихъ поздравительныхъ телеграммахъ, напоминалъ о Сан-Стефано и болгары свято исполняли и хранили его завѣтъ.

Дикая, обезвѣрившаяся нація, неблагодарная къ просвѣтившей, вскормившей и взлетѣвшей ее Церкви — Матери и къ народу ее освободившему, можетъ принести великое горе Россіи, втянувъ ее въ общеевропейскую войну.

Каждый воленъ понимать интересы Россіи по своему. Одни (приверженцы гр. Игнатъева) находятъ, что Великая Болгарія проектированная, въ Санъ-Стефано гр. Игнатъевымъ, была бы оплотомъ Россіи и привела бы ее къ Босфору; Великая же Екатерина и Царь — Рыцарь Николай I находили, что полнсе единеніе Россіи съ балканскими народностями, увеличило бы число союзниковъ Россіи, а съ нею ея силу и могущество. Тѣ же взгляды раздѣлялъ и Царь-Миродержецъ Александръ III, отвернувшійся отъ болгарскихъ убійцъ и выражавшій свои симпатіи къ Церкви-Матери и народу греческому.

Западная Европа ясно понимала значеніе и

призваніе Россіи на Ближнемъ Востокѣ. Чтобы не допустить осуществить эту задачу и дать Россіи возможность привлечь на свою сторону 30 миллионѣ естественныхъ ея союзниковъ ²⁾, братьевъ по вѣрѣ, она въ лицѣ Франціи, Англіи, Сардиніи, при вооруженномъ нейтралитетѣ Австріи, предприняла въ 1854 г. борьбу съ Россіей, вступившись за Турцію. Отъ Россіи покровительство православныхъ христіанъ на Востокѣ перешло къ Европѣ: Забывъ о своемъ призваніи, которое наши предки считали задачей возложенной на насъ Божественнымъ Промысломъ и которое мы свято исполняли, мы сбился съ пути, который велъ Россію къ завѣтному Царьграду. Стоя въ 1878 г. у его вратъ, мы ни кѣмъ инымъ, какъ Вершителямъ царствъ и народовъ, не были въ него впущены. ибо шли не на освобожденіе народовъ, а на покореніе ихъ швабому, мадярскому или болгарскому игу, горшему турецкаго. Такъ смотрѣли мы тогда, когда за двадцать дней до Сан-Стефано высказались, что русскія войска не войдутъ въ Константинополь ³⁾.

Съ тѣхъ поръ, подъ вліяніемъ панславистовъ, политика наша на православномъ Востокѣ мало измѣнилась къ лучшему. Болгаробѣсіе, съ брато-ненавистничествомъ (грековъ, румынъ, грузинъ, сербовъ) и оскорбленіемъ Церкви-Матери продолжалось и кончалось тѣмъ, что Божіемъ попущеніемъ мы были приведены въ чужую страну,

²⁾ Грековъ правосл. до 6 милл., сербовъ до 6 милл., румынъ до 10 милл., болгаръ до 4 милл.

³⁾ См. Совр. Изв. 1878 февр.

на невѣдомыя до того поля Манчжуріи и къ Цусимѣ, куда, наказанные Богомъ лишеніемъ разума, вели свой, далеко не могущественный флотъ сразится съ выросшею на морѣ державою, чтобы его потерять.

Будущее отъ насъ сокрыто. Но, мы стоимъ передъ страшной задачей. Неужели сбудутся мысли или пророчества, нѣкогда высказанныя нашими дальновидными публицистами, какъ Н. П. Гиляровымъ-Платоновымъ, К. Н. Леонтьевымъ, Т. И. Филипповымъ и отчасти О. М. Достоевскимъ, что изъ за болгаръ произойдетъ европейская война.

19 февраля предсѣдатель Государственной Думы Н. А. Хомяковъ, передъ закрытіемъ засѣданія, прочелъ телеграмму изъ Варны, покрытую продолжительнымъ аплодисментами. Въ телеграммѣ между прочимъ говорилось, что 19 февраля жители города Варны чествовали „30-лѣтіе Санъ-Стефанскаго мирнаго договора, опредѣлившаго *естественныя* границы Болгаріи“. Но на чемъ же основались эти „естественныя“ границы Болгаріи? Кто ихъ опредѣлилъ и обозначилъ? Графъ Н. П. Игнатъевъ, но почему же не новопожалованный папскій графъ Артуръ Ив. Черепъ-Спиридовичъ или осыпанные болгарскимъ золотомъ П. Н. Милуковъ или г. Башмаковъ?

Въ настоящее время болгары настолько объединились, что искать имъ въ Турціи слѣдуетъ не своихъ соотечественниковъ, о которыхъ тамъ никто прежде не слышалъ, а по-просту объявить Турціи войну и занять Македонію.

Есть права историческія, есть права этнографическія, есть право сильнаго.

На какое же права опираются братушки?

Конечно не на историческое и даже не на этнографическое, ибо исторію не переделашь.

Далеко, въ до-историческія времена мы заходить не будемъ. Извѣстно, что до Рождества Христова Македонія была Римскою провинціей, которую въ то время заселяли на Югѣ греки, на Востокѣ еракійцы, на Западѣ иллирійцы, о славянахъ и о гуно-болгарахъ древніе историки не упоминають.

Изъ исторіи извѣстно, что при византійскихъ императорахъ Македонію заселили въ значительной части славяне, частію влахи, куманы, гунны, готы, авары и другіе. Императоръ св. Константинъ Великій поселилъ въ Македоніи въ 334 г. 300 тысячъ славянъ, въ 434 г. гунны опустошили всю Македонію, въ 499 г. было нашествіе аваръ, въ 517 г. часть Македоніи подверглась опустошенію славянъ, въ 527 г. императоръ Юстиніанъ вступилъ въ договоръ съ славянскимъ вождемъ племени Артовъ Хвалибудомъ, по которому послѣдній обязанъ былъ удерживать нашествіе аваръ, антъ и другихъ пришлыхъ народовъ, которые до 565 года продолжали беспокоить имперію!

Какіе славяне были поселены императоромъ Юстиніаномъ въ Македоніи и Фракіи, отъ Варны до Скадры (на Адриатическ. морѣ) исторія не называетъ, но то были во всякомъ случаѣ не болгары, а славяне, которыхъ нѣмецкій историкъ Фредегаръ (VII вѣка) называетъ *Surbu*. Македонскіе славяне какъ свидѣлствуютъ всѣ древніе историки (Прокопій, Конст. Порфирогенитъ,

Григ. Кантакузенъ, Егингардъ, Генрихъ Мюллеръ, и многіе другіе, а также извѣстные филологи и историки: Шлецеръ, Шафарикъ. Палацій и др. ⁴⁾ были сербскаго происхожденія, греки называли ихъ Sierblos, нѣмцы Surben, польскіе историки Serbensis и т. д. Пріѣзжавшіе въ XVI и XVII вѣкѣ изъ Охридской архіепископіи архіереи въ Москву называли себя сербами. (См. А. Н. Муравьева: Сношенія Россіи съ Востокомъ по дѣламъ церковнымъ).

Въ 552 г. исторія снова говоритъ о нападеніи славянъ, которые въ 578 г. дошли до Эллады. Въ 610 г. сербы основали въ южной Македоніи г. Србицу (Сервию), о чемъ свидѣлствуетъ имп. Константинъ Порфирогенитъ. Съ этого времени начинается заселеніе Македоніи сербскими племенами, которые, по свидѣтельству историковъ заселили ее до р. Быстрицы, а въ 676 году дошли до Салоникъ, на который не разъ дѣлали нападенія. Что славяне эти были никто иные какъ сербы видно изъ того, что напр. Константинъ II предпринимавъ противъ нихъ войну, объявилъ въ 657 г. своему народу, что онъ „выступаетъ противъ македонскихъ сербовъ“. Болгаръ въ то время не было на Балканскомъ полуостровѣ.

Но вотъ появляются болгары, народъ тюркскаго племени, жившій прежде у Волги. переко-

⁴⁾ Всѣхъ именъ не приводимъ; историкамъ и филологамъ они извѣстны. См. наши сочиненія: „Государства и народы Балканскаго полуострова, ихъ прошлое, настоящее и будущее“, М. 1890 г. (сочин. переведено на языки: франц., сербск. и греческ.), также: „Болгарская пропаганда въ Македоніи и Македонскій вопросъ“. М. 1899 г.

чевавшій къ Бугу и затѣмъ въ 679 г. перешедшій р. Дунай, и занявшій страну между Дунаемъ и Балканами и подчинившій себѣ находившихся тамъ славянъ.

Въ 687 г. македонскіе славяне были окончательно покорены императоромъ Юстиніаномъ II-мъ, не будучи въ силахъ переносить нападенія на нихъ грековъ и нахлынувшихъ на Балканскій полуостровъ болгаръ, въ числѣ 200 тысячъ они выселились въ Малую Азію, гдѣ, слившись съ населявшими ее греками, огречились. Македонскіе славяне еще въ VI вѣкѣ стали принимать христіанство и по свидѣтельству греческихъ историковъ при Кириллѣ (Капподокско-Салоникскій) примѣняли грекоіонійскія письмена къ славянскому языку и т. о. изобрѣтъ славянскія письмена, а недостающія буквы взять изъ глаголицы. Это было около 680—685 г. И сербскія историки свидѣтельствуютъ, что Македонскіе славяне до свв. Кирилла и Меѳодія имѣли богослужебныя книги на славянскомъ языкѣ, иначе они не могли быть христіанами.

Въ 750 г. на Македонію было нашествіе сербовъ, которые были разбиты импер. Константиномъ V; въ то же время на Македонію предприняли нашествіе и болгары, подъ предводительствомъ Телеца и продолжали это нашествіе до 758 г., въ этомъ году они были разбиты у Анхιάлъ и ихъ нападеніе, выѣстѣ съ славянами, было отбито отъ Салоникъ.

Въ 760 г. ханъ Телець былъ разбитъ греками у Балканъ; въ 766 году болгары вторично вторглись въ Македонію, подъ предводительствомъ хана Токто, но потерпѣли, какъ и сербы, поражение.

До 771 г. греки властвовали не только въ Македоніи, но и въ самой Задунайской Болгаріи. Послѣ этого счастье болгарамъ нѣсколько улыбнулось. Въ 809 г. болгарскій ханъ Крумъ, опустошилъ Ѳракію, но на другой годъ импер. Никифоръ занялъ Болгарію и завладѣлъ ея столицей Преславомъ, въ то время какъ Крумъ хозяйничалъ въ Македоніи, опустошая ее огнемъ и мечемъ и уводя отъ туда въ рабство грековъ и сербовъ.

Въ 811 г. болгары были изгнаны греками изъ Македоніи; въ слѣдующемъ году болгары стали наступать на грековъ и подступили къ Константинополю.

Императоръ Михаилъ вынужденъ былъ часть Македоніи, до Верріи, уступить болгарамъ. Въ 814 г., по смерти Крума, императоръ Никифоръ, изгнать болгаръ изъ Ѳракіи и Македоніи, очистивъ отъ нихъ обѣ эти области.

Съ 850 г. начинается завоеваніе болгарами Македоніи, которую они, въ то же время не переставали опустошать.

Въ 864 г. они стали наконецъ христіанами въ то время какъ сербы въ Македоніи давно уже въ этомъ ихъ опередили. Завоеваніе болгарами Македоніи историки опредѣляютъ годами: 893 — 927 (Царь Борисъ). Въ 904 г. сообщается о занятіи арабами Салоникъ.

Въ 912 г. болгары завладѣли многими городами въ Македоніи, въ 913 г., послѣ занятія значительной части Ѳракіи они подошли къ Константинополю, разграбивъ его окрестности. Въ 918 году все побережье Чернаго моря отъ Варны до Анхіала и Дебельта находилось въ рукахъ

болгарь также вся Македонія, за исключеніемъ Приморья, и Оракія до стѣнъ Константинополя. Но это продолжалось не долго. Въ 927 году Никифоръ Фока возвратилъ Греціи Фессалію и значительную часть Македоніи, въ то время какъ Эпиръ сталъ самостоятеленъ.

Въ 930 г. началось возстаніе славянъ противъ болгаръ въ Македоніи, но болгары все еще были сильны и продолжали свои нападенія на западную Македонію, отъ р. Струмъ. Къ 963 году болгары были окончательно изгнаны изъ Македоніи, въ которой образовалось Славяно-Македонское царство, ничего общаго не имѣвшее съ Болгарскимъ. Въ 967 г. русскій князь Святославъ разбилъ болгаръ и завоевалъ отъ нихъ множество городовъ, въ 970 г. онъ дошелъ до Филиппополя, а затѣмъ возвратился въ Кіевъ.

Въ составъ Македонскаго царства Шишмана вошла Македонія (кромя Салоникъ), часть нынѣшней Старой Сербіи и Албаніи. Шишманъ называлъ себя Царемъ Македоніи и Албаніи. Есть очень много данныхъ считать Шишмана валахомъ. Касторія считалась центромъ валашской страны.

Въ 971 г. греки присоединили къ себѣ восточную Болгарію, а къ 975 г. возвратили себѣ и значительную часть Македоніи, но при этомъ горныя племена славянъ, не подчинявшіеся болгарамъ, не подчинились и Византіи.

Въ 976 г. Царь Самуилъ Шишманъ овладѣлъ Воденой, Острово, Могленомъ, Мельникомъ, Струмицей, Охридой, Прилѣпомъ, Скопіей, которыми владѣли нѣкоторое время болгары. Въ 987 г. македонцы, подъ его предводительствомъ, разбили

подъ Ихтиманомъ и Самаково войско императора Василя; въ 995 г. Самуиль овладѣлъ Салониками и основалъ резиденцію въ Охридѣ. Въ слѣдующемъ году Самуиль потерпѣлъ сильное пораженіе отъ грековъ подъ Салониками и къ 1001 году возвратилъ имъ кромѣ Салоникъ Сервію и Веррію, въ 1002 г. Водену, Виддинъ, Скопію. Между 1003—1018 годомъ всѣ славянскія княжества въ Македоніи стали вассалами Императора Никифора.

Въ 1014 году Самуиль Шишманъ потерпѣлъ жестокое пораженіе у горы Беласицы, отъ императора Никифора Болгаробойца, который ослѣпилъ до 15000 болгаръ. Въ 1015 году императоръ Василій занялъ Охриду, Водену, Прилѣпъ, Битоль, Острово, Радоміръ, Могленъ, Истибъ. въ 1017 г. Касторію, въ 1018 г. Софію, къ 1019 г. Македонія обратилась въ византійскую провинцію, которою греки владѣли цѣлыя 168 лѣтъ.

Въ 1040 и 1041 г.г., древніе историки сообщаютъ о разбитіи сербовъ подъ Салониками и покореніи ихъ греками, въ то же время сербскій князь Бонславъ Доброславъ свергнулъ владычество грековъ и три года отражалъ ихъ нападенія.

Въ 1065 г. Печенѣги перешли р. Дунай и опустошили Македонію до Эллады, но затѣмъ понесли пораженіе.

Съ 1073—1091 г. сербы вели неудачныя войны съ греками и признали ихъ власть надъ собою.

Въ 1093 г. сербскій жупанъ Вуканъ овладѣлъ Скопией, Повардарьемъ и Палогомъ, но удержать ихъ былъ не въ силахъ.

Въ XII вѣкѣ сербы, составлявшіе три отдѣльныхъ государствъ (въ Поморьѣ, въ Босніи и

Рашикъ) стали выдвигаться и централизоваться. Въ 1180 г. Царь Стефанъ Неманя, въ союзѣ съ вождемъ македонскихъ славянъ Добромиромъ Стрезомъ, прогнать болгаръ съ верховьевъ Вардара и занять Истибъ, Скопю, Пологъ. Въ 1185 г. упом. объ унустошеніи Македоніи Норманами; въ 1186 г. о возстаніи македонскихъ славянъ и объ образованіи Великой Имперіи Валаховъ, между балканами и Пиндами, существовавшей до 1260 года.

Въ 1186 г. болгары, подъ предводительствомъ тырновскихъ бояръ Асѣновъ: Петра и Іоанна, въ союзѣ съ Куманами, рѣшили освободиться отъ грековъ. Около этого времени они завладѣли частью Македоніи по Прилѣпъ, Битоль, Просѣкъ, Струмицу, въ 1195 г. они, вмѣстѣ съ Куманами, дошли до Серреса и до 1207 г. вмѣстѣ съ ними занимались опустошеніемъ Македоніи, въ которой населеніе было имъ враждебно.

Въ 1199 г. въ горной Македоніи образовалось отдѣльное Македонское царство (см. выше), подъ владычествомъ Добромира Стреза, со столицей Просѣкъ.

Въ 1201 г. Просѣкъ и окрестности были возвращены грекамъ; въ 1204 г. Балдуинъ завладѣлъ Салониками. Подъ властію латинскаго короля Бонифація Монферата, кромѣ Салоникъ, находилась часть Южной Македоніи и Фессалія. Болгары же свои владѣнія распространили по Веррію. На слѣдующій годъ болгары подъ начальствомъ царя Кало-Іоанна разбили подъ Адрианополемъ крестоносцевъ, взяли въ плѣнъ Балдуна, — завоевали почти что всю Фракію и значительную

часть Македоніи, съ Серресомъ, Прюсъкомъ, которые отняли отъ славянскаго деспота Добромира Стреза. Въ 1207 году послѣдній, при помощи сербовъ, изгналъ болгаръ изъ Серреса и Прюсъка и снова обратилъ послѣдній въ свою столицу. По смерти Кало-Іоанна болгарское царство распалось, но затѣмъ вскорѣ объединилось подъ Іоанномъ Асѣнемъ (1218—1241 г.). Въ Меленикѣ славяне образовали въ 1207 г. самостоятельное деспотство.

Въ 1210 г. императоръ Теодоръ Ласкарисъ предпринялъ завоеваніи Македоніи, вытѣсняя болгаръ.

Въ 1211 г. Добромиръ Стрезъ, соединившись съ болгарами, напалъ на латинянъ и съ помощію эпиротовъ разбилъ ихъ у Полога.

Въ 1214 г. Эпирскій деспотъ Ангелъ Комненъ завоевалъ среднюю Македонію, съ Охридой; въ томъ же году болгары, соединились съ латинянами, напали на сербскаго царя Стефана, но должны были отступить отъ Ниша.

Въ 1218 г. сербскій царь Стефанъ Неманя Первовѣнчанный занялъ сѣверную Македонію.

Въ 1222 г. эпирскій деспотъ Алексѣй Комненъ завоевалъ отъ латинянъ: Салоники, Прилѣпъ, Пологъ, Охриду, прилежащія части Македоніи; за сербами остались Скопія и Приштина; славянскія княжества подчинились Комнену.

Въ 1230—31 г. царь болгарскій Іоаннъ Асѣнь воскресилъ для болгаръ времена ихъ великаго Симеона; почти-что вся Македоніа, съ Салониками, Халкидскимъ полуостровымъ, Аеономъ, Фессалія и значительная часть Фракіи стала до-

стояніемъ болгаръ. Владѣнія свои Асѣнь распро-
странилъ до Дураццо. Въ 1233 г. эпирскій деспотъ Комненъ, изгналъ болгаръ изъ средней Македоніи, которую снова присоединилъ къ своему царству,

Въ 1243 г. нашествіе Кумановъ и Огуртовъ отъ Каспія, поселившихся у Охриды.

Въ 1245—46 г.г. Никейскій императоръ Ватаци отнялъ остававшуюся у болгаръ часть Македоніи, съ городами: Серресъ, Мельникъ, Станимакъ, Истибъ, Тетово, Скопія, Велесъ, Овче-Поле, Просекъ, Родопы и отъ Комнена Салоники. Западная Македонія продолжала оставаться подъ властію Эпирскаго деспота Алексѣя Комнена, а Водена и Острова въ 1246 г. находились подъ властію деспота Θεодора. Въ 1254 г. греки отняли отъ послѣдняго Водену, отъ Алексѣя Комнена: Касторію, Эльбасанъ, Охриду, Прилѣпъ. Послѣ трѣхлѣтней борьбы грековъ съ болгарами Михаилъ Асѣнь долженъ былъ оставить Македонію. Въ 1257 г. эпирскій деспотъ въ союзѣ съ сербами, завоевалъ Македонію, но черезъ два года возвратилъ ее грекамъ.

Въ 1263 г. болгарскій царь Константинъ Асѣнь овладѣлъ Скопией, Поречемъ, Пологомъ и землями до Прилѣпа, но вскорѣ возвратилъ ихъ Византіи, послѣ чего болгары уже навсегда были удалены изъ Македоніи.

Со вступленіемъ на царство сербскаго Царя Стефана Милутина Уроша возобновилось расширеніе сербскаго царства. Въ 1281 г. сербы заняли Скопію, Овче-Поле, Златову, Піаницъ, Тетово, Призренъ, Дебръ, Поречь, Кичове, въ 1382 г.

Серресь; въ томъ же году сербы подступили къ Салоникамъ, но были отбиты греками, въ 1296 г. сербы заняли Дураццо и значительную часть Албаніи, въ 1330 г. разбили болгаръ у Кюстендила, отъ грековъ отняли Истибъ, Велесь, Простъкъ, отъ болгаръ: Кюстендиль, Дубинцу, Самаково, Ихтиманъ. Преемникъ его самый могущественный изъ царей сербскихъ Стефанъ Душанъ. Сильный отнять отъ грековъ въ 1333 г. въ Македоніи города: Охридъ, Прилѣпъ, Водену, Касторію, Струмицу, Флорину, Демиръ—Исаръ, Черенъ, въ 1336 г. Дураццо.

Въ 1343 г. на Балканахъ появились турки, которые взяли Салоники и владѣли имъ до 1351 г.

Въ 1344 г. сербы завоевали отъ грековъ Зихну и всю юго-восточную Македонію, въ 1345 г. Ксанѳи, Серресь, Родопы. Вся Македонія (кромя Салоникъ), вмѣстѣ съ Эпиромъ Θεσσαλίей, Этоліей и Акарнаніей стали достояніемъ сербовъ. Душанъ принять именованіе царя сербовъ, грековъ и всѣхъ западныхъ странъ. Скопія была объявлена столицей Сербіи, Болгарія платила дань Душану.

Въ царствованіе Болгарскаго царя Іоанна Александра (1331—1355) Болгарія начала было собираться съ силами, но на Балканахъ появился новый побѣдоносный врагъ—турки, которому, въ виду малаго сопротивленія болгаръ, не трудно было покорить Болгарское царство.

Въ 1352—1353 г. третье нашествіе турокъ на Македонію было неблагополучно окончилось тѣмъ, что греки изгнали турокъ изъ Салоникъ, завладѣли Македоніей и присоединили ее къ Вп-

зантіи. Въ 1370 году южная Македонія завоевана турками.

Сербское царство по смерти Душана Сильнаго раздѣлилось на нѣсколько деспотій, или княжествъ.

Коссовская битва въ 1389 году довершила паденіе Сербскаго царства. Болгарія уже окончательно покорена турками въ 1398 году.

Въ 1422 г. греческій императоръ Эммануилъ уступилъ Салоники Венеціи, отъ которой отняли ихъ султанъ Муратъ въ 1430 году.

Итакъ болгары не могутъ основывать свои историческія права на Македонію, которыя всецѣло не на ихъ сторонѣ. Они были опустошителями, мимолетными завоевателями, но не аборигенами или многолѣтними ея владѣтелями.

Теперь обратимся къ правамъ этнографическимъ. Изъ исторіи мы видимъ, что болгары, если и владѣли Македоніей, то владѣли ею кратко-временно, будучи изъ нея изгоняемыя, то греками, то сербами, то самими славяно-македонцами. Въ они болгаръ за своихъ единоплеменниковъ или братьевъ не признавали и, какъ опустошителей страны огнемъ и мечемъ, считали ихъ варварами, стоявшими много ниже ихъ культурою. Очевидно, что болгары, еще не усвоившіе вполне славянскій языкъ, болгаризовать Македонію не могли. Исслѣдователи языка македонскихъ славянъ настолько ясно и логично опредѣлили единство этого языка съ сербскимъ, что возвращаться къ этому бесполезно. Слависты наши, какъ и западныхъ славянъ, хорошо это знаютъ, а людямъ, въ которыхъ сидитъ болгарскій бѣсъ, доказывать это совершенно бесполезно: ихъ не разубѣдятъ ни

г.г. Ястребовъ, Драгановъ, проф. П. А. Лавровъ, ни европейскіе филологи и слависты.

Съ 1860-хъ годовъ болгары занимались лишь фальсификаціей и поддѣлкою историческихъ документовъ, за которые платили большія деньги. Впослѣдствіи все это было разоблачено, какъ русскими, такъ и иностранными учеными, но дѣло было уже сдѣлано: Карта Санъ-Стефанской Болгаріи была начертана и на берлинскомъ конгрессѣ она все же имѣла успѣхъ.

Извѣстно, что македонскіе славяне, подобно сербамъ, имѣютъ обычай *смиы*, иначе славяті „крсно имя“, т. е. имя того святого, въ день котораго сербская семья приняла христіанство. Этотъ обычай совершенно чуждъ болгарамъ и не встрѣчается ни въ Болгаріи, ни въ Восточной Румелии, ни въ тѣхъ частяхъ Македоніи, въ которыхъ болгары преобладаютъ. Далѣе, у македонцевъ, какъ и у сербовъ существуютъ „задруги“, иначе общины. Иего у болгаръ нѣтъ. Наконецъ, народная поэзія и многочисленные памятники свидѣтельствуютъ о сербскомъ, частію греческомъ. характерѣ страны. Въ настоящее время, несмотря на сильную болгаризацію Македоніи, предпринятую съ 1870 года болгарскою экзархією, при явной поддержкѣ подкупленной болгарами турецкой администраціи и покровительствѣ русскихъ консуловъ въ Македоніи, стоящихъ на сторонѣ болгаръ *), славяне Македоніи продолжаютъ хранить святой обычай славы и пѣтъ исключительно сербскія пѣсни, въ

*) Не всѣхъ конечно. Г. г. Ястребовъ Иларіоновъ. Ростовскій, Машковъ, Ицербина и нѣкоторые другіе честно и правдиво относились къ славянамъ Македоніи.

которыхъ воспѣваются сербскіе цари и герои, сербская слава и достопамятныя событія не только древней и средней исторіи, но и новой, какъ подвиги Карагеоргія, Милоша, Мирко, кн. Николая и др., въ послѣднія войны съ Турціей. Значительная часть этихъ пѣсенъ, собранныхъ бывшими русскимъ консуломъ въ Македоніи г. Ястребовымъ и директоромъ болгарской гимназіи въ Салоникахъ г. Драгановымъ, изданы Императ. Академіей Наукъ. Г. Драгановъ не могъ найти во всей Македоніи хотя бы одну пѣснь, въ которой воспѣвались болгарскіе цари или воеводы. Македонія, славящая сербскихъ и греческихъ царей и воеводъ, по воззрѣнію нашихъ невѣжественныхъ панславистовъ,—болгарская страна!

Профессоръ—болгаринъ Драгановъ, удивляется, почему македонцы не помнятъ болгарскаго величія, а помнятъ лишь греческое и сербское? Поэтому, что отъ болгаръ, какъ варваровъ, население ничего хорошаго не видало, да и сейчасъ не видитъ. Если-бы не болгарская пропаганда огнемъ и мечомъ, загоняющая македонскихъ славянъ подъ власть болгарскаго экзарха, болгаръ въ Македоніи осталось бы не много.

Въ „Архивъ для Славянской филологіи“ (Берлинъ 1890 г.) извѣстный проф. Ягичъ о болгарской фальсификаціи пѣсенъ говоритъ слѣдующее: „Къ сожалѣнію, соприкасаясь съ отдѣломъ народной болгарской поэзіи, мы замѣчаемъ поразительное мошенничество, фантастически спекулирующее съ неоцѣнимымъ народнымъ благомъ“. Упрекъ вполне заслуженный Раковскимъ, Верковичемъ (б. латинскимъ братеромъ) и Миладиновыми.

Границы болгарской, ослабяннвшейся народности, опредѣляются р. Дунаемъ и Балканами и на западъ р. Искроу.

Въ Македоніи болгарскихъ памятниковъ нѣтъ, а есть сербскіе задужбины или монастыри, основанные сербскими царями и благочестивыми людьми изъ сербовъ, на поминъ ихъ предковъ *); множество селеній и сейчасъ носятъ названія, свидѣтельствующія, что тамъ живутъ сербы (Србце, Србидя, Србяны, Србиново, Србско и т. д.) Кто былъ въ Болгаріи и Македоніи, тотъ не могъ не замѣтить различій между народностями болгарскою и македонскою. Болгары и черепъ-то имѣютъ иной.

Генераль Паренцовъ въ статьѣ „Россія и Болгарія“ (Русск. Стар. 1907, 9) говоритъ:

Еще во время войны, медленно, но постепенно и упорно совершался въ арміи, и изъ нея передавался и Россіи, психологическій поворотъ въ воззрѣніяхъ на цѣль *освободительной* войны, на ея причины, на „угнетенныхъ болгаръ, стонущихъ подъ мусульманскимъ игомъ и на угнетателей—турокъ. Роскошныя поля и пастбища Болгаріи, богатая производительность почвы, обиліе скота, а также обиліе плодовъ, произраставшихъ подъ солнцемъ юга, неизвѣстныхъ русскому крестьянину и недоступныхъ даже среднему классу жителей сѣверной полосы, наводили на мысль: гдѣ же это бѣдствіе одноплеменнаго и единовѣрнаго намъ народа, гдѣ же угнетеніе, гдѣ страда-

*) См. ихъ перечень въ кн. „Государства и народы Балканск. полуостр.“

иіе? Это говорилось въ войскахъ. Сопоставляли то, что было воочію, съ тѣмъ, что оставлено на родинѣ“.

„Въ началѣ нашего триумфальнаго шествія, — торжественныя встрѣчи съ хоругвями и образами, букеты цвѣтовъ, буквальное закидываніе цвѣтами, мясо, овощи, фрукты, вино—и все въ изобиліи, все даромъ (братушки были богаты и сами эксплоатировали турокъ); „а потомъ, послѣ нашихъ неудачныхъ экспериментовъ, „налетовъ, впередъ, впередъ“, послѣ рѣзни за Балканами, въ Ловчѣ, Плевнѣ, при нашемъ вторичномъ пришествіи на тѣ же мѣста,—заколоченныя ставни, запертые, пустые дома, невозможность достать за деньги хоть какойнибудь провизіи. „Какъ“, продолжаетъ, ген. Паренцовъ, „я пришелъ тебя освободить, терплю муку, за тебя кровь проливаю, а ты передо мной дверь затворяешь! Неблагодарный!“ А какъ отплатили братушки Россіи за свое освобожденіе въ 1885 г., когда заставили императора Александра III отозвать всѣхъ русскихъ представителей изъ Болгаріи. Русское министерство иностр. дѣлъ и сейчасъ, вѣроятно, хранитъ открытое письмо Драг. Цанкова, этого главнаго коновода возмутителей мира церковнаго и прислужника Рима, русскому дипломатическому агенту въ Болгаріи, что Болгаріи „не нужно ни русскаго меда, ни русскаго жала“. Медомъ или хлѣбомъ, въ случаѣ новой борьбы Россіи съ Турціей снабжать русскія войска греки, тѣ самые, которыхъ наши панслависты зовутъ неблагодарными за то, что они свои земли не отдають братушкамъ.

Въ книгѣ „20 мѣсяцевъ въ дѣйствующей арміи

1877—1878 г.г.“ полковникъ Всеволодъ Крестовскій, на стр. 561 и послѣдующихъ, повѣствуетъ, какъ греческій архимандритъ Герасимъ, знавшій русскій языкъ, организовалъ, до занятія русскими войсками Демотики, городское управленіе, какъ, благодаря ему, русскія войска были въ изобиліи снабжены фуражемъ, виномъ, хлѣбомъ и мясомъ, какъ устроилось правильное хлѣбопеченіе, какъ было подъ лазаретъ отведено прекрасное помѣщеніе обширной греческой семинаріи, какъ, благодаря тому же о. Герасиму, были размѣщены офицеры по удобнымъ, чистымъ квартирамъ, такъ же и солдаты по обывательскимъ домамъ; для войскъ открылись бани, являющіяся величайшимъ благодѣяніемъ въ военное время. „Словомъ, это былъ золотой человѣкъ, которому всѣ мы отъ души и не разъ выражали большое спасибо“. О. Герасимъ „смѣло указалъ русскому отряду на заготовленные непріятелемъ военные и другіе запасы“. Все греческое населеніе города было на сторонѣ русскихъ. „Нашъ домашній очагъ, наше достояніе, наша честь, свобода и жизнь въ опасности отъ произвола и насилія черкесскихъ шаекъ“, говорилъ при встрѣчѣ войскъ о. Герасимъ. „Вы пришли насъ оградить. Привѣтствуемъ васъ, добро пожаловать“...

Когда русскіе вели борьбу съ турками за православныхъ, греки сформировали особые отряды (на Кавказѣ и за Дунаемъ), которые, какъ легионъ Импер. Николая I отличались особою храбростію, но, когда дѣло коснулось освобожденія схизматиковъ — болгаръ, то смущеніе греческаго народа было слишкомъ велико. То, что испытали

греки отъ болгаръ съ 1880—1908 годъ въ Восточной Румелии и Болгаріи, того они не переносили отъ турокъ въ продолженіе болѣе $4\frac{1}{2}$ вѣковъ.

Границы Македоніи, заинтересованныя въ ея раздѣлѣ или захватѣ народности опредѣляютъ различно. Однѣ, напр. причисляютъ къ Македоніи весь Сервійскій санджакъ, въ который входитъ турецкая Фессалія, другія,—часть Албаніи, входящей въ составъ Витольскаго вилайета, третьи,—Скопійскій, или Коссовскій вилайетъ, который занимаетъ древнюю Мизию и Дарданію.

Такъ какъ реформы въ Македоніи вызываются враждою между собою христіанъ, благодаря болгарской пропагандѣ и болгарской экзархіи, то мы опредѣлимъ Македонію въ тѣхъ границахъ, которыя опредѣляютъ сами болгары и ихъ нынѣшній батько, Павелъ Милуковъ (см. изданія имъ въ 1900 г. этнографическія карты Македоніи), предпринявшій лѣтомъ сего года поѣздку въ Болгарію, чтобы такъ или иначе устроить революцію въ Македоніи и втравить Россію въ войну съ Турціей. Милуковско-еврейской партіи необходимо разгромъ Россіи, иначе какимъ же образомъ захватить имъ русскій государственный корабль? Жидовскія деньги чего ни сдѣлаютъ, а у г. Милукова и денегъ много благодаря жидовскому кагалу и умъ изощренъ; если же его не хватитъ, займетъ у жидовъ и масоновъ. Въ нынѣшней Государственной Думѣ не нашлось ни одного члена, который бы имѣлъ хотя поверхностное понятіе объ исторіи и этнографіи Македоніи, почему рѣчь Милукова, къ которому применили

октябристы, разные социалисты и трудовики (наполняющіе свои карманы народнымъ золотомъ), имѣла успѣхъ. Съ такой малоразумной Думой Россіи далеко не уйти.

На Балканскомъ полуостровѣ, кромѣ Константинопольской патріархіи, существовали три автокефальныя Церкви:

1) Болгарская, обнимавшая предѣлы Болгаріи. Она возникала въ 870 году. Первоначально престолъ былъ въ Преславѣ (Шумла); въ X вѣкѣ катедра архіепископа была перенесена въ Доростолъ (Силистрія); въ 917 г. болгарская Церковь объявила себя автокефальной, а своего архіепископа патріархомъ. Въ 932 г. патріархъ Константинопольскій призналъ болгарское патріаршество, которое въ 971 г., послѣ покоренія греками Болгаріи, было уничтожено. Въ 1186 г. болгарскій царь Асѣнь самовольно провозгласилъ болгарскую Церковь автокефальной, которую патріархъ призналъ лишь въ 1234 г. Въ 1394 г. соборъ болгарскихъ архіереевъ, ввиду печальнаго состоянія распадавшагося болгарскаго царства и нашествія турокъ, опредѣлилъ воссоединить Тырновское патріаршество съ Константинопольскою Церковію, что и было исполнено. Такъ окончилось Тырновское патріаршество, существовавшее 208 лѣтъ, которое лишь одно и было болгарскимъ. Оно обнимало предѣлы нынѣшней Болгаріи, за исключеніемъ епархій: Кюстендольской и Сашаковской; въ Восточной Румеліи ей принадлежала лишь одна епархія Филиппольская.

2) Сербская Церковь получила перваго архіепископа св. Савву, сына сербскаго царя Нема-

ня, имѣвшаго кафедру въ Жичи, въ 1221 году; въ 1346 г. сербская Церковь объявила себя автокефальной; признаніе автокефаліи Печской патріархіи послѣдовало въ 1375 году; въ 1766 году соборъ сербскихъ іерарховъ призналъ надъ собою власть патріарха Константинопольскаго, ввиду бѣдственнаго положенія сербской Церкви, до которой она дошла послѣ переселенія 40 тыс. сербскихъ семействъ въ Венгрію и возстанія противъ турокъ.

Въ настоящее время подъ властію Турціи остаются лишь двѣ епархіи Печской патріархіи: Скопійская (первотронная) и Призренская; двѣ въ Болгаріи, 6 въ Сербіи, 2 въ Черногоріи, 4 въ Босніи и Герцеговинѣ и 9 въ Австро-Венгріи.

3) Охридская, или Греко-Славяно-Македонская Церковь ведетъ свое начало отъ Перво-Юстиніанской архіепископіи, основанной въ 535 г. и при нашествіи въ 811 г. болгаръ, уничтожившихъ христіанство въ сѣверной Македоніи, прекратившей свое существованіе. Въ 1019 г. въ Охридѣ установлено было автокефальное архіепископство, которое и существовало до 1767 года, когда соборъ ея іерарховъ постановилъ просить вселенскаго патріарха о принятіи ея въ лоно Церкви—Матери, на что Великою Церковію и дано было согласіе *).

Винятъ балканскія народности грековъ, румынъ, сербовъ и даже черногорцевъ въ неблагодарности къ Россіи, винятъ въ этомъ же и грузинскіе народы и простецы тому вѣрятъ.

Всѣ народы Россіи единовѣрные, какъ были, такъ и нынѣ остаются благодарны чистосердеч-

*) См. нашу брошюру: „Имѣютъ ли болгары историческія права на Македонію, Фракію и Старую Сербію“, на русск. и греческ. яз. М. 1895 г.

ному и добродушному русскому народу за ту помощь, которую онъ имъ оказалъ когда либо. Этого они не могутъ выкинуть изъ своей исторіи и забыть имена Екатерины II и Николая I.

Русскій народъ, какъ православный, проливалъ свою кровь за своихъ родныхъ по вѣрѣ братьевъ, помогая имъ въ борьбѣ, но не ковалъ противъ нихъ козни и ковы. Никогда онъ не могъ быть единомысленъ съ грубыми и нечестивыми панславистами, проповѣдниками насплія, лжи и гнета.

Для русскаго напр. народа Римъ и поляки всегда были и будутъ врагами, ибо иначе и быть не можетъ. У Рима и у Польши свои интересы, которыми они не могутъ поступиться. Для нашихъ же панславистовъ, во главѣ которыхъ, за кончиной гр. Н. П. Игнатьева, сталъ жидовскій батька, революціонеръ П. Миллюковъ, они самые близкіе друзья, которымъ наши панслависты предоставили: бѣлоруссовъ, малоруссовъ и Литовцевъ на обатолпченіе и ополяченіе. Ни одно правительство въ мірѣ не допускаетъ того, что допустила Россія у себя на Западѣ. Польская шляхта владѣетъ 10 милліонами десятинъ въ 9 западныхъ губерніяхъ, и въ союзѣ съ евреями держитъ въ кабалѣ, чуждый ему по духу, русскій народъ, которому не продаетъ земли, приберегая эти земли для заселенія ихъ поляками Привислиня и Познани. Лѣтъ черезъ 25 — 30 западный край можетъ получить такую окраску, что намъ придется забыть, что русская земля эта была наслѣдіемъ св. Владиміра. Стѣсненный землею, русскій народъ вынуждается переходить въ

римскую вѣру, чтобы найти работу, и затѣмъ попадаетъ въ нравственное подчиненіе костела.

Сколько шума, съ прикраскою лжи, было поднято нашими панславистскими органами: „Моск. Вѣд.“, „Новымъ Временемъ“ „Свѣтомъ“, и даже синодскимъ „Колоколомъ“, когда грузинскій іерархъ ввелъ богослуженіе въ сухумскомъ соборѣ на грузинскомъ языкѣ для $\frac{2}{3}$ населенія Сухума! Его обвинили въ желаніи не только огрузинить 10 тыс. православ. абхазцевъ, но и оправославить 30 тыс., отпавшихъ въ магометанство. Но пр. Киріонъ принадлежитъ къ такимъ честнымъ и благороднымъ дѣятелямъ, что не только не сталъ огрузинивать абхазцевъ, но образовалъ комиссію для перевода богослуженія на абхазскій языкъ. Его, по требованію панславистовъ, смѣнили, чтобы завязать грузинамъ русскаго, иноязычнаго, архіерея. Опасаются, какъ бы 10 тыс. абхазцевъ не превратились въ грузинъ, но молчатъ о томъ, что 200—400 тыс. православныхъ русскихъ объявили себя поляками и папистами *).

Восторговъ и Милюковъ могутъ братски протянуть другъ—другу руки. Кричать о гибели русскаго дѣла въ Грузіи, которое въ былое время дѣлали и защищали грузины, но закрываютъ

*) Много ли русскихъ архіереевъ, изъ тѣхъ, которые во главѣ продавца „москворѣцкой“ цѣльбоносной воды, ковали въ Правит. Синодѣ ковы противъ пр. Киріона, собрали и пожертвовали что либо во время русско—китайской войны и заслужили ту любовь въ средѣ паствы, которую заслужилъ пр. Киріонъ? Пробывъ въ Каменецъ—Подольскѣ 8 мѣсяцевъ онъ основалъ тамъ церковно—археологическій музей и наполнилъ его древними памятни-

глаза на совершающееся превращеніе Западной Руси въ польскую отчизну. Таковы наши провокаторы, служители масоновъ и іезуитовъ, но не Самодержавіа, которое опирается на Божественные законы,—правду и любовь. Благодаря сему Св. Церковь многихъ царей Греческихъ, Гру-

ками христіанства въ Подоліи. Въ Херсонѣ онъ пробылъ менѣе года и тамъ оставилъ памятникомъ прекрасно устроенный имъ такой же музей и издалъ книгу: Херсонское викаріатство съ біографіей епископовъ. Въ Орлѣ онъ пробылъ менѣе двухъ лѣтъ, но и тамъ онъ основалъ музей, издалъ описаніе церкви Орловско-Сѣвской епархіи, собралъ 67 тыс. руб. въ пользу Краснаго Креста (сумма большая всѣхъ епархій Россіи), сформировать подвижной госпиталь, который послать на театръ войны, стоившій ему 10,500 р. Признательное къ его трудамъ духовенство, устроенный сиротскій приютъ назвалъ именемъ Киріона. Въ Сухумѣ владыка пробылъ всего 3 мѣсяца, откуда его съ плачемъ и рыданіями проводила грузинская, греческая, русская и абхазская паства, назвавъ его въ своихъ прошеніяхъ Синоду, „Хриstopодобнымъ“ „апостолоподобнымъ“. На Ковенской кафедрѣ пр. Киріонъ пробылъ менѣе года, но и тамъ онъ оставилъ по себѣ памятникъ, устроивъ храмъ въ русской гимназіи. Пусть клеветники прочтутъ о проводахъ пр. Киріона въ *Извѣст. Виленскаго Св.-Духовскаго Братства* и за тѣмъ отвѣтятъ: кто болѣе стоялъ за русское дѣло въ Бѣлоруссіи, пр. Киріонъ—ли, сочувствовавшій и радѣвшій объ устройствѣ въ Москвѣ литовскаго подворья, чтобы сблизить Москву съ Вильною и привлечь Москву къ построенію въ Литовской епархіи церкви, или тѣ, (Восторговцы), которые провалили это дѣло?

Таковъ грузинскій патріотъ, другъ русскаго народа, котораго сердечно полюбили паствы: Подольская, Херсонская, Орловская, Сухумская, Ковенская, но котораго преслѣдуютъ панслависты и масоны.

зинскихъ, Сербскихъ и вел. князей Русскихъ и причла къ лику св. Божіихъ.

Русскій народъ не можетъ забыть тѣхъ услугъ православной Церкви, которыя оказали ей греки. Они просвѣтили Русь св. крещеніемъ, были ея учителями и наставниками, а во время татарскаго владычества умѣли защищать права русской Церкви (Св. Θεογνωσία). Неужели греки и грузины, какъ и румыны, виновны въ томъ, что они не славяне и что по этому они должны быть лишены права мечтать о своей свободѣ, а должны послужить матеріаломъ или ядромъ, изъ котораго могъ бы быть образованъ болгаринъ или русскій?

Вѣдь греки, прежде чѣмъ освободить Элладу, потеряли въ борьбѣ за ея независимость чуть не цѣлый миллионъ своихъ сыновъ, въ то время, какъ правительство Россіи исполняло волю и заветы Метерниха, любясь на рѣки крови, которыя залили Морею, Пелопонезъ, Θεσσαλία, Эпиръ, Критъ, Архипелагъ и южную Македонію. Это продолжалось 8 лѣтъ, пока Великій Николай не объявилъ войны кровожадному султану. Или, можетъ быть, грузины виновны въ томъ, что послѣ 15-ти-лѣтней борьбы съ магометанскими полчищами за св. вѣру, склонились добровольно подъ власть Россіи, для того, чтобы лишиться свободы церковной, а затѣмъ и тѣхъ правъ, которыя гарантировали и обѣщали имъ въ своихъ манифестахъ Екатерина II, Павелъ I и Александръ I?

Или, можетъ быть, провинились противъ Россіи чѣмъ либо сербы, болѣе пяти вѣковъ боровшіеся :

съ турками за честный Крестъ и свободу, завоевавшіе сами свободу Черной Горы и Шумадиі и отданные ей въ 1814 (Бокка-Которская) и въ 1878 г. (Боснія и Герцеговина) подъ австро-мадьярское, болѣе тяжелое, нежели турецкое, ярмо? Развѣ сербы могутъ благодарить Россію за это и за отдачу двухъ сербскихъ епархій (Самоковской и Кюстендильской) въ 1878 г. Болгаріи, а македонскихъ сербовъ болгарскому экзарху на оболгареніе?

И сербы, и греки, и молдаване и грузины не желаютъ измѣнить своей національности и вѣрѣ, и просятъ г.г. панславистовъ оставить ихъ въ покоѣ, не передѣлывать ихъ въ русскихъ и болгаръ и не винить ихъ въ неблагодарности Россіи, которой они болѣе послужили своею кровію, (при созданіи Болгаріи) нежели Россія въ пользу ихъ. На русской крови создалась одна лишь Болгарія, которая, склонивъ въ концѣ XIV вѣка свою голову подъ власть турокъ, спала до 1878 года непробуднымъ сномъ, который не въ силахъ были потревожить ни греки, ни сербы, ни въ XVIII, ни въ началѣ XIX вѣка, когда они рѣшились свергнуть турецкое иго и цѣлыя десять лѣтъ вели съ Турціей борьбу. Однихъ болгаръ Россія можетъ винить въ неблагодарности къ себѣ. Но болгары, вѣдь это дѣтище Россіи, дѣтище, которое умѣетъ встрѣчать и озлащать путь русскимъ панславистамъ, подобнымъ Игнатьеву и Мелюкову, но слушать Россію не намѣрена.

Русская политика на Ближнемъ Востокѣ прежде была понятна не только русскому народу, но

и грекамъ и сербамъ. Но съ 1860-хъ годовъ, подъ вліяніемъ неблагополучной для насъ войны въ 1853—1856 г.г. и измѣнившейся политики, мы сблизись съ того пути, на который вступилъ Петръ I-й, по которому шли Екатерина II и Николай I. Непослѣдовательность и крайняя несправедливость, проявленная русскою дипломатіею въ Санъ - Стефано касательно грековъ и сербовъ, не могли вселить въ ихъ сердца любовь къ Россіи, а лишь смутили ихъ и поселили въ нихъ недобрыя чувства.

И греки, и сербы, и румыны, и грузины свою исторію знаютъ лучше русскихъ, также гдѣ живутъ ихъ соотечественники. Поэтому они не могутъ допустить, чтобы ихъ судьбой распоряжались русскіе панслависты. Русская политика на Балканахъ должна имѣть въ своемъ основаніи заповѣдь Апостола, что въ православной Церкви нѣтъ ни эллина, ни іудея, что всѣ православные — родные по духу братья, поэтому и отношенія ко всѣмъ братьямъ должны быть одинаковы и безпристрастны, о чемъ не разъ заявляло русское правительство.

Согласившись въ 1878 году въ Берлинѣ на измѣненіе Санъ — Стефанскаго договора, ввиду справедливыхъ жалобъ на конгрессѣ, и нареканій на Россію со стороны представителей Румыніи (г. Братіано), Греціи (г. Деліани) Сербіи (г. Ристича), русская дипломатія тѣмъ самымъ засвидѣтельствовала, что она была введена въ заблужденіе и не знала ни исторіи, ни этнографіи европейской Турціи. Съ тѣхъ поръ русскіе Монархи не разъ выражали свои симпатіи, какъ

грекамъ (по Критскому вопросу и во время войны ихъ съ турками въ 1897 г.), такъ и сербамъ и румынамъ.

Извѣстно, что въ 1903 году русское правительство „ввиду чрезмѣрныхъ требованій болгаръ“ заявило, что болгары, выставляя знаменемъ своимъ защиту единовѣрцевъ отъ турецкаго гнета, въ сущности добиваются измѣненія, въ своекорыстныхъ видахъ, административнаго строя провинцій, въ смыслѣ образованія изъ нея Болгарской Македоніи, въ ущербъ правамъ и преимуществамъ другихъ христіанскихъ народностей, интересы коихъ одинаково дороги православной Россіи. Не находя поддержки своимъ политическимъ планамъ въ средѣ не болгарскихъ элементовъ Македоніи, вожаки движенія, путемъ жестокостей, насилій и террора старались вызвать поголовное возстаніе въ странѣ, чтобы воспрепятствовать введенію проэктированныхъ реформъ. На первоначально принятія софійскимъ правительствомъ мѣры предосторожности, македонская агитація получила большое распространеніе въ самомъ княжествѣ Болгарскомъ, встрѣчая поддержку со стороны дѣятелей, подавшихъ ложнымъ расчетамъ на то, что возгорѣвшееся возстаніе вынудитъ Россію измѣнить свою программу и выступить активно въ защиту несбыточныхъ плановъ руководителей революціоннаго движенія“... Чѣмъ же отвѣтила Болгарія на такое заявленіе русскаго правительства? Она отвѣтила усугубленіемъ террора въ Македоніи и обрушилась на ни въ чемъ неповинныхъ грековъ, живущихъ подъ владычествомъ болгаръ вдоль побе-

режѣя Чернаго моря, лишивъ ихъ права имѣть своихъ пастырей и архипастырей и ограбивъ ихъ церковно приходское достояніе.

Русское правительство, къ которому обратилась патріархія съ жалобою на болгарскія неистовства и на нарушеніе берлинскаго трактата, обращалось не разъ къ софійскому кабинету, съ указаніями на права грековъ; но развѣ болгары когда либо и въ чемъ либо слушаются Россіи? По убѣжденію болгаръ Россія обязана на Балканахъ создать Великую Болгарію, дать ей во 1-хъ возможность безкровно занять Македонію, затѣмъ помочь болгарамъ захватить Адрианопольскій вилайетъ, введя въ него реформы, а затѣмъ болгарамъ не трудно будетъ подступить и къ Константинополю, послѣ чего болгары объявятъ войну Сербіи, захватятъ юговосточную ея часть, и, низведя Сербію чуть не въ вассальное княжество, предъявятъ Румыніи требованіе очистить Добруджу и передать ее Великой Болгаріи.

Такую несбыточную и неосуществимую мысль лѣлѣютъ болгарскіе патріоты и шовинисты. Объ этомъ знаютъ и греки, и сербы, и румыны. По признанію болгаръ, болгарское правительство издержало за послѣднія 27 лѣтъ 40 милліоновъ левовъ на болгарскую пропаганду и, тѣмъ не менѣе, продавшіеся болгарамъ македонскіе славяне уходятъ то къ грекамъ, то къ сербамъ, разъ они вновь не получаютъ „парп“ (болг. мелк. монета). Поневолѣ приходится удерживать ихъ огнемъ и мечемъ.

Казалось бы, что послѣ правительственнаго сообщенія, отъ 11 сентября 1903 г., признавашаго

существованіе въ Македоніи другихъ православныхъ народностей, которыя „одинаково дороги православной Россіи“, болгарамъ слѣдовало бы измѣнить свою братоубійственную политику и вступить въ соглашеніе съ греками и сербами, которые не могутъ и не въ правѣ отказаться отъ защиты своихъ соотечественниковъ, живущихъ въ Македоніи.

Усугубивъ терроръ въ Македоніи, болгары заставили и грековъ, и сербовъ прибѣгнуть къ тому же. И вотъ, когда отъ греческихъ и сербскихъ пуль стали падать болгарскіе пропагандисты, пришедшіе изъ Болгаріи огнемъ и мечемъ приводить сербовъ и вообще православныхъ на вѣрность схизматическому болгарскому экзарху, болгары подняли крикъ на всю Европу и привлекли на свою сторону Англію. Разъ Россія вступаетъ на правый путь и отказывается отдать Македонію болгарамъ, послѣднимъ надо искать опоры и поддержки на другой сторонѣ, въ средѣ враждебныхъ Россіи державъ. И болгары въ настоящее время находятъ поддержку своимъ видамъ тамъ, гдѣ они и мечтали то прежде не могли.

На подкупъ заграничной печати болгары тратятъ сотни тысячъ рублей. Въ Россіи они то же нѣмютъ свои органы въ средѣ большихъ газетъ, уплачивая жалованье частію обозрѣвателямъ политики (руководящія статьи), частію русскими корреспондентамъ газетъ, преимущественно въ Константинополѣ. Вообще болгары русскихъ публицистовъ и корреспондентовъ принимаютъ съ особымъ радушіемъ и укрѣпляютъ ихъ одурачить и

обмануть и тѣ, позлащенные болгарами, распинаются за нихъ, какъ своихъ благодѣтелей. Ничего подобнаго русскіе корреспонденты не встрѣтятъ ни въ Сербіи, ни въ Греціи, ни въ Румыніи. Тамъ имъ золота не принесутъ, передъ ними не унижутся и не поклонятся.

Всѣ эти три націи, сами завоевавшіе себѣ свободу, имѣвшіе своихъ героевъ, знаютъ себѣ цѣну и унижать и подкупать кого либо не станутъ. Если бы греки пожелали подкупить заграничную печать, то вся она, за малыми исключеніями, была бы въ ихъ рукахъ и болгары не нашли бы въ ней друзей. Но греческіе патріоты, милліоны жертвующіе своей страной, къ подкупу не прибѣгаютъ, также и къ фальсификаціи численности греческаго населенія въ Македоніи. Тамъ, гдѣ грековъ нѣтъ, тамъ они и не говорятъ, что живутъ. Если вникнуть въ греческую статистику Македоніи, то ей слѣдуетъ уже потому вѣрить, что она далеко не имѣетъ видовъ на всю Македонію*), и съ греками легче столкнуться, нежели съ болгарами. Сербамъ нуженъ путь къ морю и они его получаютъ, разъ будутъ въ союзѣ съ греками. Болгары же имѣютъ не мало портовъ въ Черномъ морѣ.

Провести реформы въ Македоніи не трудно, если-бы тому не мѣшали притязанія болгаръ и ихъ экзархій, незаконно вторгшейся въ Македонію, не ради дѣлъ церковныхъ, а исключительно политическихъ. Если въ обширной Россіи, занимающей $\frac{1}{6}$ часть вселенной, возможно произве-

*) Статистика греческихъ шовинистовъ осмѣяна въ Лондонѣ. Греки опираются болѣе на культуру.

стя однодневную перепись населенія, то неужели такую перепись нельзя произвести въ Македоніи, не превышающей своимъ пространствомъ нашу Кіевскую губернію и пиѣюще меньшее число жителей.

Возможно, но нежелательно!

Населеніе Македоніи, именно вилаэтовъ: Салоникскаго, Битольскаго и Скопійскаго доходятъ до 3 милліоновъ.

Въ Салоникскомъ вилаэтѣ три санджака (губерніи): Салоникскій, Серрскій, Драмскій.

Опредѣлять численность населенія мы не будемъ, ибо ни сербскимъ, ни тѣмъ болѣе болгарскимъ, румынскимъ и турецкимъ статистикамъ не довѣряемъ, а греческіе знаютъ лишь численность грековъ, а въ численности прочихъ могутъ ошибаться.

Для насъ важно опредѣлить казы спорныя между греками, болгарами, сербами и влахами.

Въ Салоникскомъ санджакѣ мы находимъ чисто греческую казу Катерина, которую болгары не включаютъ въ составъ Македоніи и не отрицаютъ, что какъ она, такъ и весь Халкидскій полуостровъ и каза Верріа, населены греками, полѣс причемъ въ ней значительное число влаховъ.

Всѣ прочія казы спорныя.

Южная часть Салоникской казы, виѣ сомнѣнія, греческая; г. Салоники прежде всего еврейскій городъ ($\frac{3}{5}$ населенія), за жидами идутъ греки, болѣе $\frac{1}{5}$, затѣмъ турки, болгары, сербы и др. менѣе $\frac{1}{5}$. Болгары и сербы предъявляютъ свои виды на казы: Салоники (за исключеніемъ южной

части), Лангада, Енидже-Вардаръ, Водена, Гевег-ли. Что въ этихъ казахъ греческое населеніе довольно значительно, въ этомъ нѣтъ сомнѣнія, судя по числу греческихъ школъ. Греки, сербы и болгары должны доказать свои права на эти казы, причемъ филологи опредѣлять славянской говоръ населенія, который внѣ сомнѣнія сербскій. Что касается прочихъ казъ: Велесъ, Струмница, Кавадаръ, Дойранъ, Кукушъ, Авретъ-Исаръ, то въ нихъ славяне преобладаютъ и, слѣдовательно, въ нихъ долженъ быть опредѣленъ говоръ или нарѣчіе славянскаго населенія, которое ближе къ сербскому, нежели къ болгарскому.

Въ Серрскомъ санджакѣ греки и сербы не имѣютъ притязаній на казы: Неврокопъ, Разлогъ (Мехомія), Петричъ, Мелникъ, Джума, и Демиръ-Исаръ, признавая, что въ нихъ преобладаютъ болгары, но казы: Серресъ и Зихна, внѣ сомнѣнія греческія, въ первой болгары составляютъ не болѣе $\frac{1}{3}$ населенія, преобладая на сѣверѣ, а въ послѣдней не болѣе $\frac{1}{10}$.

Драмскій санджакъ заключаетъ казы: Драма, Прависта, Кавала, Сари-Шабанъ, о. Тасосъ. Этотъ санджакъ по преобладающему въ немъ населенію турецкій, за исключеніемъ греческаго о-ва Тасо; въ казѣ Саришабанъ грековъ очень мало, болгаръ же ни тамъ, ни въ прочихъ казахъ, за исключеніемъ Драмской, нѣтъ; въ послѣдней они составляютъ въ сравненіи съ греками $\frac{1}{3}$ часть и преобладаютъ на сѣверѣ. Полагаютъ, что въ Ѳессалоникскомъ санджакѣ турокъ и другихъ магометанъ до 460 тыс., болгаръ до 180 тыс., прочихъ славянъ и сербовъ до 200 тыс., грековъ

до 220 тыс., влаховъ до 20 т., евреевъ до 80 т., цыганъ и проч. до 8 тис., а всего до 1,170 т. Подъ властію экзарха до 235 тыс.

Битольскій вилаѣтъ состоитъ изъ 5 санджаковъ: Сервійскаго, Корицанскаго, Монастырскаго, Дебрскаго и Ельбасанскаго. Послѣдній входитъ въ составъ Албаніи и въ немъ болгарскаго населенія нѣтъ, да и болгары, какъ и греки на него видовъ не предъявляютъ. Дебрскій санджакъ тоже входитъ въ составъ Албаніи; онъ граничитъ Старой Сербіей и внѣ всякаго сомнѣнія населенъ сербами, хотя албанцы преобладаютъ. Болгары имѣютъ тамъ своего митрополита, хотя православное славянское населеніе остается въ огромномъ большинствѣ вѣрнымъ Церкви-Матери, совершая богослуженіе на славянскомъ языкѣ и имѣя сербскихъ священниковъ. Христіанъ въ Дебрской епархіи едва насчитывается 50 тысячъ душъ.

Въ Монастырскомъ санджакѣ 6 казъ. Славянское населеніе въ нихъ не болгарское. По числу школъ въ казахъ: Монастырской и Флоринской греческія преобладаютъ. Здѣсь необходимъ опросъ населенія, причемъ слѣдуетъ замѣтить, что въ Монастырской казѣ весьма значительно арумьское населеніе, въ городѣ же преобладаютъ греки, греческій языкъ, греческая культура.

По свидѣтельствамъ бывшихъ русскихъ консуловъ: Ястребова и Ростковскаго, славянское населеніе сербскаго происхожденія. Эти казы сербы никогда не рѣшатся уступить болгарамъ. Греки же ограничатся г. Битолемъ и южною частію названной казы и казой Флорина. Въ первой до 46 тыс арумьнъ.

Въ этихъ границахъ, какъ бы возсоздается историческая Македонія, ибо Сервійскій санджакъ и каза Катерина прежде входили въ значительной части въ составъ Фессаліи или Эпира (казы: Гревена и Коритца, Старово), а Халкида была, какъ бы особою областю.

Населеніе Македоніи въ очертанномъ нами пространствѣ будетъ состоять: изъ магометанъ (турокъ, албанцевъ, славянъ) 40%, болгаръ 11%, славяно-македонцевъ и сербовъ 29%, грековъ и влаховъ 11%, евреевъ 5%, прочихъ 4% и заключать въ себѣ не менѣе двухъ милліоновъ душъ*).

Противъ такой „Цѣлюкупной“ Македоніи болгары спорить не будутъ, они только будутъ требовать включенія въ составъ автономной Македоніи Скопійскаго санджака, но въ этомъ случаѣ Россія слѣдуетъ рѣшительно стать на сторону сербовъ, и указать болгарамъ на неумѣстность и на незаконность ихъ требованій.

Македонію во-что бы то ни стало надо умиротворить, но какъ?

Болгары жалуются на патріархію, что она удерживаетъ болгаръ въ лонѣ своей Церкви, огречиваетъ ихъ и вообще притѣсняетъ, не даетъ имъ пастырей (хотя славяне ихъ сами избираютъ и грека попомъ не избираютъ) и архипастырей и потому ставятъ своихъ.

Сербы жалуются на болгаръ, что ихъ экзархъ ставитъ въ чисто-сербскія епархіи, какъ Скопійскую, Дебрскую и Велесскую, своихъ архіереевъ

*) Безъ санджаковъ: Сервійскаго, Скопійскаго, Драмскаго Дебрскаго и 3 вышеупомянутыхъ казъ.

хотя сербы имѣютъ своихъ. При этомъ нельзя не замѣтить, что въ названныхъ епархіяхъ ²/₃ сербскаго населенія подчиняются каноническо-поставленнымъ митрополитамъ, и что только благодаря болгарскому террору и покровительству, которое оказываетъ экзархъ Хильми-паша *), прочее сербское населеніе продолжаетъ удерживаться въ составѣ болгарской экзархіи.

Греки жалуются на то, что русскіе консулы въ Македоніи всецѣло стоятъ на сторонѣ болгаръ, которые силою, огнемъ и мечомъ, загоняютъ подъ власть своего схизматическаго экзарха православное населеніе, не находящее ни въ комъ защиты.

Казы въ Македоніи, какъ мы выше сказали, должны бытъ, по возможности разграничены т. обр., чтобы возможно было образовать однородныя по населенію казы, какъ болгарскія, славяно-македонскія, сербскія, греческія, влашскія, турецкія—это первое условіе. Второе, и самое главное,—это выдѣленіе македонскихъ епархій изъ подъ власти Константинопольскаго патріарха и болгарскаго

*) По просьбѣ экзарха онъ въ 1907—1908 г. закрытъ сербскія школы и до 150 церквей, приходы которыхъ заявили себя сербами и перешли подъ власть митрополитовъ: Скопійскаго и Деб्रो—Велесскаго.

— Въ апрѣлѣ (с. года) жители сербской казы Истибъ просили Хильми—пашу и гражданскихъ агентовъ (проводящихъ реформы) о возвращеніи имъ закрытыхъ Хильми—пашей церквей и школъ и о дозволеніи имъ называться сербами. Хильми паша заявилъ имъ, что если они объявятъ себя болгарами и подчинятся экзарху, то какъ церкви, такъ и школы имъ будутъ возвращены. Сербы отказались, оставшись безъ школъ. Требы исполняютъ сербскіе священники изъ другихъ мѣстъ.

экзарха. Первый, т. е. патриархъ, управляетъ македонскими епархіями на основаніи каноническаго права, при чемъ можетъ сослаться на то, что одни изъ епархій Македоніи, какъ Фессалоникская, Серресская, съ самыхъ древнихъ временъ принадлежали вселенскому трону, другія же добровольно подчинились ему, вслѣдствіе соборнаго опредѣленія собора Охридскихъ іерарховъ.

Первыя двѣ, съ выдѣленіемъ изъ оныхъ сѣверныхъ частей, населенныхъ славянами, могли бы быть оставлены въ вѣдомствѣ патриархіи, но изъ послѣднихъ слѣдуетъ вновь возродить Охридское автокефальное архіепископство.

Въ настоящее время въ очерченной нами Македоніи 12 епархій: Фессалоникская, Серресская (болѣе греческія, нежели славянскія), Охридская, Велесская, Струмицкая, (по населенію славянскія), имѣющія каждая по два митрополита, одного православнаго, другого схизматическаго. Могленская, Воденская, еписк. Полианинское (славянскія), Мельникская, Неврокопская (болгарскія), въ послѣдней митрополиты: греческій и болгарскій и Пелагонійская (Битоль), имѣющая тоже двухъ митрополитовъ. Послѣдняя епархія имѣетъ значительное православное не славянское населеніе.

Чтобы окончательно прекратить въ названныхъ епархіяхъ болгарскую пропаганду, необходимо прекратить связь ихъ съ болгарскимъ экзархомъ. Если болгары добиваются реформъ въ Македоніи, что бы ее безкровно захватить въ свои руки, какъ захватили Восточную Румелию, то тогда они не поступятся добытыми, благодаря Россіи, правами. Тогда развѣ султану

Абдуль-Гамиду придется лишить болгарскихъ митрополитовъ фирмана, ибо никто иной, какъ магометанскій калифъ и Падшахъ является создателемъ болгарской схизматической Церкви, не получившей санкціи восточныхъ Церквей.

Если же болгары, какъ они увѣряютъ, имѣютъ въ виду интересы всего македонскаго населенія и не собираются захватить „Цѣлокупную“ Македонію, то для нихъ не существуетъ никакихъ причинъ противиться восстановленію Охридскаго архіепископства въ предѣлахъ, обнимающихъ македоно-славянское населеніе. Схизма сама собою падетъ и македоно-славянское населеніе (сербы ли болгары ли) будетъ имѣть своихъ архіереевъ, какъ и главу Охридской Церкви. Греки будутъ лишь имѣть своихъ митрополитовъ: въ Салоникахъ, Серресѣ, Драмѣ и Битолѣ, имъ незачѣмъ будетъ распространять свою власть на славянскіе приходы, разъ они отойдутъ къ сосѣднимъ епархіямъ.

Безъ сомнѣнія патріархія на выдѣленіе изъ состава Константинопольской Церкви 9 епархій и включеніи ихъ въ составъ Охридской архіепископії, рѣшиться будетъ не легко, но за то достиженіе мира церковнаго и прекращеніе чуть не 40 лѣтней церковной распри будетъ дѣломъ великимъ и займетъ блестящую страницу въ исторіи Великой Христовой Церкви.

Въ этомъ случаѣ никто иной, какъ Россія должна принять мѣры къ водворенію церковнаго мира и спокойствія на Балканахъ. Пусть процвѣтаетъ и благоденствуетъ разноплеменная Македонія, служащая яблокомъ раздора между балканскими на-

родами, и через это приостановить движеніе Австріи къ Салоникамъ.

Къ прискорбію, что можетъ сдѣлать Россія?

Престижъ ея въ Болгаріи палъ до того, что болгары никогда и ни въ чемъ Россію не слушаютъ. Они добиваются роли руководить дѣлами русской дипломатіи на Ближнемъ Востокѣ, что бы и русскій министръ иностранныхъ дѣлъ въ С.-Петербургѣ, и русскій посолъ въ Константинополѣ были исполнителями воли принца Фердинанда и болгарскихъ дѣльцовъ, и чтобы Россія снова выступила въ защиту болгарскихъ вожделѣній, когда они того потребуютъ и когда преподадутъ приказъ панславистамъ начать агитацію и направить ее противъ турокъ, грековъ и сербовъ. А до тѣхъ поръ будетъ возсѣдать въ Константинополѣ схизматическій болгарскій экзархъ, мечтающій привѣтствовать на константинопольскомъ тронѣ болгарскаго католическаго круля, а самому возсѣсть на тронъ Первозваннаго.

Кто слѣдитъ за греческою, сербскою и болгарскою печатью, тотъ нисколько не убѣжденъ въ прекращеніи болгарскаго террора въ Македоніи, о чемъ болгарскія газеты и не скрываютъ. Ихъ революціонныя организаціи и сейчасъ продолжаютъ работать во всю, но наша панславистская печать продолжаетъ кричать, что греки и сербы терроризируютъ македонское населеніе, тогда какъ на дѣлѣ они даютъ лишь отпоръ болгарамъ, и перестали подставлять болгарскимъ разбойникамъ и убійцамъ свои головы послѣ того, какъ они вырѣзали съ 1879—1903-й годъ цвѣтъ греческаго и сербскаго народа: учителей, священниковъ, ста-

рѣйшинъ, докторовъ и др. Если мы обратимся къ спискамъ жертвъ не только за 1907, но и за 1-ю половину 1908 года (см. *Ekklesiastiki Alifeia*, *Bulletin d'Orient*, *Monde Hellenique* и сербскія газеты), то мы увидимъ, что съ 1 января 1907 по 1 июля 1908 г. болѣе всего пало отъ болгаръ сербовъ, затѣмъ грековъ а уже затѣмъ болгаръ, отъ грековъ и сербовъ. Въ греческихъ и сербскихъ мортирологахъ сообщаются не только имена жертвъ, но и мѣсто гдѣ совершено убійство.

Въ Коритцанскомъ санджакѣ 4 казы. Въ Коритцанской и Колонійской христіанское население состоитъ изъ православныхъ албанцевъ-тосковъ, частью огреченныхъ славянъ очень мало, да и тѣ вѣрные Церкви-Матери; каза Старово, тоже албанская, христіанъ мало.

Всѣ эти три казы въ составъ Македоніи древней не входили; сербы и болгары на нихъ видовъ не предъявляютъ. Въ одной только Касторійской казѣ, входящей въ составъ Македоніи, есть славяне, но насколько они преобладаютъ трудно сказать, судя по числу школъ и учащихся въ нихъ славянъ не болѣе $\frac{1}{4}$ въ сравненіи съ греками и правосл. албанцами. Г. Касторія вполне греческій.

Сервійскій санджакъ лишь частью входитъ въ составъ Македоніи. Онъ состоитъ изъ 6 казы, изъ нихъ каза Элласона входитъ въ составъ турецкой Θεσσαλiα, казы Сервія, Гревена, Козани, Сатиста, Джума по населенію греческія или греко-турецкія, славянъ и экзархистовъ тамъ нѣтъ и болгары на нихъ видовъ не предъявляютъ.

Въ Коссовскомъ вилаетѣ болгары предъявляютъ

свои права лишь на Скопійскій санджакъ, о которомъ едва ли есть необходимость спорить. Славянское населеніе тамъ чисто сербское и хотя въ Скопії, первоотроной митрополіи Печско-Сербской патриархіи, и проживаетъ схизматическій болгарскій митрополитъ, но паства его настолько таетъ, что по признанію самой болгарской печати², христіанскаго населенія, т. е. до 150 т. душъ, признають надъ собою власть православнаго сербскаго митрополита; когда же болгарскій терроръ прекратится, то и послѣдніе отойдутъ къ сербскому митрополиту, ибо къ Скопійскимъ сербамъ не можетъ привиться болгарскій языкъ; болгарскіе пропагандисты своими убійствами и поджогами лишь ожесточили сербовъ.

Болгары стоятъ за „Цѣлокупную“, единую, Македонію, сербы и греки за ея раздѣлъ между народностями, причемъ если отнестись справедливо и безпристрастно къ ея раздѣлу, то наибольшая часть должна отойти къ сербамъ, затѣмъ грекамъ, а наименьшая къ болгарамъ.

Но Европа и Россія почему то не желаютъ раздѣла Македоніи, присоединивъ къ ней и древнюю Мизію или Дарданію (часть Старой Сербіи) и турецкую Θεσσαλίю.

Конечно, и въ Θεσσαλίи и въ Скопійскомъ санджакѣ реформы нужны, какъ нужны они еще болѣе въ Призренскомъ, Приштинскомъ и Дяковскомъ санджакахъ, въ которыхъ вотъ уже 30 лѣтъ безнаказанно вырѣзають албанцы православное сербское населеніе, гдѣ свирѣпствуетъ латинская пропаганда, расчищающая дорогу Австріи къ Салоникамъ.

Если вѣрить сербскимъ публицистамъ, а вѣрить приходится, то албанцы въ послѣдніе 30 лѣтъ потурчили, т. е. заставляли принять магометанство въ Коссовскомъ вилаѣтѣ (Печь, Плевле, Приштина, Сеница, Призренъ) до 50,936 сербовъ, да поалбанили 208,768, что составитъ 259,704 д., тогда какъ въ этомъ санджакѣ вся сербская народность простирается до 568,788 д. настоящихъ же албанцевъ 124,350, изъ которыхъ 17,050 римско-католиковъ.

Десятки тысячъ сербовъ бѣжали изъ Коссовскаго вилаѣта въ Сербію и кромѣ того не одинъ десятокъ тыс. сербовъ былъ вырѣзанъ. И все это замалчивается ради Австріи. Ради Великой Болгаріи проводятся въ Македоніи реформы, ради двуликой, лоскутной, Австріи вырѣзаются православные сербы.

Будущее на Балканахъ конечно трудно предвидѣть, но Австрія подвигается къ нимъ хотя и медленно, но вполне успѣшно, проводя русскую добродушную дипломатію и дружа съ турецкою. Помогаютъ ей, внѣ сомнѣнія, и сами болгарскіе братушки, сильно зарвавшіеся, по своей неразумной дикости. Еслибы болгары были увѣрены, что имъ вновь не придется втравить Россію въ войну съ Турціей и что Россія не будетъ болѣе вынимать горячихъ каштановъ изъ огня ради болгарскихъ шовинистовъ и обездоливать сербовъ и грековъ, то они поняли-бы какой сильный врагъ, при поддержкѣ Великой Германіи, виситъ надъ всѣмъ Балканскимъ полуостровомъ и что только союзъ: Грековъ, Сербовъ, Болгаръ и Румынъ, при поддержкѣ Россіи, не только могъ бы заста-

вить Австрію очистить Балканскій полуостровъ (Боснію и Герцеговину), но и заставить ее возвратить сербскому, румынскому и русскому народу тѣ его кровныя земли, кои и Австро-Венгрія владѣть не по праву.

Разграничить Македонію не легко, можно въ ней пересоздать или разграничить различныя казы, сдѣлавъ ихъ больше однородными по населенію, выселить же магометанъ изъ Македоніи нельзя. А ихъ на 3-хъ милліонное населеніе не менѣе 1,250 тыс. и оно не уменьшается, а растетъ, любясь взаимнымъ истребленіемъ и враждою христіанъ. Но придетъ время, когда и магометанамъ придется постоять за своего повелителя и падишаха и тогда болгары запоютъ другую пѣсню. Если они, какъ стращаютъ Турцію, располагаютъ 300 тысячною арміею, то турки могутъ выставить вдвое, если не болѣе.

Вооруженное магометанское населеніе въ Македоніи и въ сосѣдней Албаніи (имѣющей до 1,500 т. магометанъ—албанцевъ) не станетъ сидѣть сложа руки и обрушится на экзархистовъ и тогда Европа должна будетъ дать мандатъ Австріи на занятіе Македоніи и водвореніи въ ней порядка.

Многіе изъ панславистовъ надѣются, что болгары образумятся, вступятъ въ соглашеніе съ сербами, съ тѣмъ, конечно, чтобы обездолить грековъ. Тщетная надежда! Сербскій народъ честенъ и благороденъ, онъ юнакъ и на подлости не пойдетъ. Онъ въ одно время съ греками боролся противъ турокъ за свою свободу и не только соединенъ съ ними духовнымъ родствомъ, но и

братствомъ по оружію. И греки, которые въ сомнѣніи и умиѣ и дальновиднѣ болгаръ, а главное имѣють вѣру въ Бога, Который всегда приходилъ имъ на помощь въ трудныя минуты ихъ жизни, сербамъ вѣрятъ и ихъ любятъ. Дѣлать имъ въ Македоніи нечего, ибо тамъ гдѣ преобладають сербы или господствуетъ ихъ языкъ, на тѣ земли греки не покушаются; благородные же сербы, чуждые шовинизма, не желаютъ покушаться на достояніе грековъ. Въ союзѣ съ греками сербы будутъ имѣть портъ въ Салоникахъ, на одинаковыхъ правахъ съ ними. Любовь, дружба и довѣріе не доведутъ эти братскіе народы до раздоровъ. Панслависты должны наконецъ понять, что благородные сербы, нѣмѣ оскорбленные, униженные и проданные въ Салъ-Стефано и Берлинъ, къ нимъ болѣе не пойдутъ и имъ болѣе ни въ чемъ не повѣрятъ. На насиліяхъ народныхъ сербы не желаютъ создавать Великую Сербію.

Съ болгарамъ, которыхъ продолжаютъ поддерживать въ своихъ органахъ (*Новое Время, Моск. Вѣд., Рѣчь, Голосъ Москвы, Сѣтъ, Руск. Вѣд.* и др.) наши панслависты, сербы ни въ какія соглашенія не пойдутъ и ихъ указаній на Западъ, (т. е. Босну и Герцеговину) не примутъ. Они знаютъ гдѣ колыбель ихъ земли, гдѣ была ихъ патріархія, гдѣ короновались и вѣнчались на царство ихъ цари, гдѣ разсѣяны и стоятъ еще ихъ задужбины, гдѣ поются сербскія пѣсни, гдѣ славятъ славу. Если болгарофильствующіе панслависты этого не знаютъ, то тѣмъ хуже для нихъ.

Если мы выключимъ изъ Македоніи Сербійскій

санджакъ, населенный греками, частью албанцами, присоединимъ къ нему отъ Салоникскаго санджака казы: Катерину, Веррию и Кассандру, на которыя болгары не предъявляютъ своихъ видовъ, то создадимъ разноплеменную и разновѣрную Македонію, служащую яблокомъ раздора между балканскими народностями, не только греками, сербами и болгарами, но и албанцами и влахами.

Старая Сербія или древняя Горняя Мизія, входящая нынѣ въ Коссовскій вилайетъ, должна быть исключена изъ состава Македоніи и въ ней должна быть признана сербская народность. „Русскій царь Николай II. говоритъ *Српска Застава*, не можетъ согласиться на учиненіе неправды сербскому народу въ Македоніи; для Него одинаково мило и сербы и болгары“. (Май, 1908). Болгары и даже купвлахи добыли автономію церковную, между тѣмъ не только сербская народность, но и самое имя сербъ, турки, завоевавшіе Македонію отъ сербовъ и грековъ, нынѣ не признаютъ.

Въ составъ Македоніи т. обр. вошли бы: а) Салоникскій санджакъ (безъ казы Катерина, Веррия и Кассандры).

в) Битольскій санджакъ. с) Серресскій санджакъ безъ южныхъ частей какъ Серресы и Эхины.

Не выгораютъ дѣла схизматической экзархіи, проповѣдующей насилія и убійства. Основавшая на обманѣ населенія свои права, развратившая народъ подкупамъ, болгарская экзархія рушится, не приобретя христіанскихъ архипастырей, вѣщихъ болгарскихъ владыкъ, не признающихъ постовъ и не могущихъ служить примѣромъ пастыремъ. И бакшиши турецкимъ властямъ, стоя-

щимъ за болгарскихъ пропагандистовъ, не помогаютъ болгарскому экзарху Іосифу, основавшему недавно новую, роскошную резиденцію въ Перѣ.

Греческая и сербская христіанская культура одолеваетъ схизматическую экзархію, незнавшую со дня своего возникновенія другихъ средствъ, кромѣ огня, меча, бакшишей и обмана.

Дикому народу, на борьбу съ Матерью — Церковію и на обманъ народа русскаго основавшему свое благополучіе, трудно будетъ удержаться въ умиротворенной Македоніи. Тамъ не только болгарская, но и русская культура ничего не подѣлаетъ, разъ народъ желаетъ имѣть своихъ родныхъ по языку пастырей и учителей.

Относительно Македоніи слѣдуетъ признать, что эту древнюю греческую область заселили славяне, ничего общаго съ болгарамъ неимѣвшіе, преимущественно сербскаго племени (Сагутати, Міяки, Брзіаки, Дебряне и др.). За болгарамъ можно признать лишь казы Истибъ, Радовичи, Гевегли, Авреть-Исаръ, Петричъ, Струмицу, въ которыхъ говоръ приближается къ болгарскому, но это можетъ произойти послѣ того, какъ они сойдутся съ сербами, частію съ греками, ибо, ни интересы грековъ, ни интересы обездоленныхъ сербовъ не должны быть приносимы въ пользу болгаръ.

Церковное или каноническое право на управленіе славянскими епархіями въ Македоніи имѣетъ исключительно Охридскій автокефальный архіепископъ, но не болгарскій экзархъ, вторгшійся въ предѣлы Печской патріархіи и Охридской архіепископіи, находящихся съ 1766—1767 г. въ составѣ Вселенской патріархіи.

Сербская народность должна быть признана въ Македоніи, какъ со стороны Турціи, такъ и великихъ державъ, подобно тому, какъ въ Македоніи признаются народности: греческая, болгарская, албанская, арумынская.

Противъ образованія автономной Македоніи, кромѣ Турціи: Греція, Сербія, Румынія, также какъ и Черногорія, которой, какъ сербской державѣ, не можетъ улыбаться автономная Македонія, по рецепту болгаръ и русскихъ болгарофиловъ.

Если Македонія получить отдѣльнаго генералъ-губернатора, то въ ней должно быть образовано три санджака или губернаторства: сѣверо-западное, съ преобладающимъ сербскимъ населеніемъ, сѣверо-восточное, съ болгарскимъ и южное, съ греческимъ.

Въ первомъ губернаторъ долженъ быть сербъ, во второмъ—болгаринъ и въ послѣднемъ грекъ.

Генералъ-губернаторъ можетъ быть турокъ или европеецъ. На первое время при немъ состоятъ представители великихъ державъ, наблюдающіе за безпристрастнымъ проведеніемъ реформъ.

Пока будетъ существовать, на основѣ захватнаго права, болгарская экзархія въ Константинополѣ, поддерживаемая, субсидированная и записанная отъ болгарскаго правительства, а Сербская Церковь будетъ лишена права имѣть вліяніе на сербское населеніе въ Македоніи, борьба съ болгарскою экзархією, на почвѣ культуры и права, не можетъ достигнуть цѣли.

Великія державы имѣютъ полную возможность потребовать отъ представителей греческаго, серб-

скаго и болгарскаго народовъ въ Македоніи указать тѣ мѣстности и поселенія, которыя они признають своими, и, въ случаѣ спора, сдѣлать опросъ населенію, дабы убѣдиться на какомъ языкѣ оно говоритъ. При допросѣ населенія должны быть представители отъ великихъ державъ, въ видѣ консуловъ или дипломатическихъ агентовъ и представители спорящихъ народностей.

Наши панслависты говорятъ, что болгарамъ нуженъ выходъ въ Эгейское море, нужны Салоники, Ковала и др. порты, но вѣдь Салоники нужны и Австріи, которая ктому же и великая держава. Мало-ли что и кому нужно?! Салоники во все время были греческимъ городомъ, также какъ и окрестныя мѣста его греческія. На 30 тыс. грековъ въ Салоникахъ не наберется и 7¹/₂ тыс. славянъ. Тамъ гдѣ греческая народность, по побережью Эгейскаго моря господствуетъ, тѣ земли должны быть греческими, какъ Серресъ, Драма, Битоль, Флорина...

Въ *Сиб. Вѣд.* (1908, 144) извѣстный публицистъ Н. А. Павловъ „съ полной убѣжденностью“ отрицаетъ все доводы за союзъ и славянское единеніе,—какъ со стороны идейной, такъ и реальной, какъ планъ возстановленія имъ государства. Въ славянскомъ единеніи, авторъ отрицаетъ „самый корень и всякую жизнь идеи,—идеи, какъ русскому человѣку глубоко противной, фальшиво-сентиментальной,—ни по духу, ни по крови, ни по культурѣ, ни по племенной структурѣ, ни по вѣрѣ, ни по нуждѣ, ни по нуждѣ, ни по исторіи общаго съ зарубежными славянами ничего не имѣющей: еще десятки разъ, во имя той же хи-

мерической идеи всеславянства, мы будемъ швырять народныя деньги, брызгать народной кровью, зная навѣрное, что „защищаемые“ Россіей за нее никогда ни однимъ словомъ не обмолвятся“... Если вдуматься въ слова Н. А. Павлова, то во многомъ приходится согласиться. При славянскомъ единеніи искренняго, сердечнаго братолюбія между русскимъ православнымъ и полякомъ—напистомъ никогда не будетъ, какъ не будетъ единенія между ревностнымъ римско-католикомъ хорватомъ и преданнымъ православной Церкви сербомъ или между послѣднимъ и схизматикомъ болгаринимъ. Сближеніе и единеніе могло быть исключительно на вѣрѣ, но не на разновѣріи. Русскій народъ велъ войны или за освобожденіе своего отечества отъ нашедшихъ на Россію враговъ татаръ, поляковъ, шведовъ, французовъ, персовъ или за освобожденіе своихъ единовѣрцевъ. Онъ шелъ за нихъ подъ знаменемъ Св. Креста, считалъ это дѣломъ святымъ, подвижничествомъ. Но проливать кровь за чуждыхъ ему по вѣрѣ поляковъ, чеховъ, словаковъ, хорватовъ онъ едва-ли можетъ желать! Эти народности, за которыми стоитъ Римъ, подъ крыло русскаго орла не пойдутъ, а если вступятъ въ славянскую федерацію, то лишь тогда, когда Малороссія, Бѣлороссія и другія области Россіи получаютъ автономію и русская Монархія обратится въ славянскіе соединенные штаты съ президентомъ, котораго навяжутъ Россіи масоны.

Ни съ Англіей, возстановляющей противъ Россіи,—благодаря поддержкѣ болгарскихъ вожделѣній,—весь православный Востокъ, ни съ атеисти-

ческой, республиканской, кому же вымирающей, Франціей. Россія не должна вступать ни въ какіе союзы и соглашенія. Россіи, какъ совѣтуетъ г. Павловъ, слѣдуетъ „отшатнуться отъ Запада, втягивающаго насъ въ послѣднюю западную; оглянуться внимательно и разобратъся: кто друзья, кто враги; не укрѣплять союза съ Франціей, а вѣжливо нарушить съ ней договоры; дружески, но разъ навсегда порвать связь съ австрійцами и *балканскими славянами*; поддержать добрыя отношенія съ вѣрными и честными въ дѣлѣ и въ политикѣ нѣмцами“, которыхъ наши панслависты, въ лицѣ Кн. Бисмарка, совершенно несправедливо обвинили въ отдачѣ Австріи Босніи и Герцеговины, на что мы рѣшились еще до войны съ Турціей, въ извѣстномъ соглашеніи и съ австрійскою дипломатіею въ Рештахѣ. Славяне, въ лицѣ болгаръ, насъ лишь эксплуатируютъ и дурачатъ, и мы изъз а нихъ ради нихъ перессорились со всѣми православными народами Востока.

Вполнѣ согласны съ авторомъ, что корень нашего духа, мощи, труда и русской крови — не славянство (о себѣ заботящееся и русскими руками намѣревающееся добыть себѣ свободу, какъ болгары, чехи и др.; о сербахъ не говоримъ, тѣ пять вѣковъ оружія не покладали, авт.), а все тотъ же Востокъ, который мы должны просвѣтить истинами Христовой вѣры, и тогда задача и призваніе Россіи на землѣ будутъ окончены.

Передъ окончаніемъ печатанія брошюры, на православномъ Востокѣ произошли важныя событія, которыя давно предвидѣли франмасоны, пмѣвшіе свои ложи въ главныхъ городахъ Турціи: Кон-

стантинополь, Салоникахъ (городъ, болѣе чѣмъ на половину еврейскій), Смирнѣ и др.

Младо-турецкое движеніе, начавшееся въ концѣ іюня военнымъ бунтомъ въ самомъ центрѣ революціи, въ Македоніи, есть т. обр. дѣло масоновъ и жидовъ, поставившихъ себѣ цѣлью нанести рѣшительный ударъ православному христіанству. Участіе въ государственномъ переворотѣ Турціи поляковъ, а слѣдовательно и Рима, вполне подтверждается *).

Напуганный военнымъ бунтомъ и убійствомъ нѣкоторыхъ нашей султанъ Абдуль-Гамидъ рѣшился возстановить конституцію 1876 года.

Дикому, некультурному народу, франмасоны

*) Главою движенія былъ Энверъ-бей, сынъ Бондерженскаго. Онъ былъ организаторомъ Салоникскаго центральнаго революціоннаго комитета. Послѣ путешествія на Близній Востокъ главы нашей кадетской партіи П. Милюкова и свиданія его съ главами масонскихъ ложъ, Салоникскій комитетъ былъ преобразованъ по его указаніямъ, и вскорѣ приступилъ къ дѣйствіямъ. Самъ Энверъ-бей 29 сентября былъ убитъ правовѣрнымъ туркомъ. Другой главарь Рефикъ-бей, женатъ на дочери извѣстнаго польскаго эмигранта Чайковскаго (Садыкъ-паша).

По сообщеніямъ иностранной, отчасти русской, печати, П. Милюковъ во время лѣтней цофѣдки въ Болгарію и Константинополь, имѣлъ свиданія и велъ переговоры съ масонами въ Константинополь, устроившими въ Турціи государственный переворотъ, также съ вождами болгаръ и младо-турокъ. Понятно, что дѣло шло о томъ, какъ втравить Россію въ болгарскую авантюру и устроить революцію.

Изъ Софіи Милюковъ, по пути въ Россію, пріѣхалъ въ Бѣлградъ, гдѣ остановился въ гостиницѣ и прожилъ тамъ три дни. Благородные сербы не пошли на поклонъ главамъ нашихъ революціонеровъ и онъ уѣхалъ никого не издавши.

навязали конституцію, продѣланную, конечно, на бумагѣ.

Прежде всего надо замѣтить, что младо-турки, появившіеся въ руки масоновъ, націоналисты, а потому не могутъ преслѣдовать равноправіе христіанъ съ магометанами, а имѣютъ въ виду объединеніе магометанскаго міра, пантуркизмъ, усиленіе Турціи. Такъ смотрятъ на это глубокомысленные греческіе публицисты. Оно и понятно. Какъ можетъ быть равенство между истинною и ложью, между послѣдователями Божественнаго Спасителя и лжепророка Магомета, между св. Евангеліемъ и Кораномъ, между просвѣщеніемъ и тьмою, между правовѣрнымъ и гяуромъ.

И вотъ мы нынѣ видимъ, что кичащіеся всею культурою, желаніемъ возвратитъ къ жизни умирающую турецкую націю, переставшую съ 1829 г. питаться христіанскими соками (съ уничиженіемъ янычаръ), младо-турки предъявили къ христіанскому населенію такія требованія, что заставляютъ послѣднихъ призадуматься.

Турецкіе христіане не несутъ воинской повинности, вѣкъ которой они съ 18 и до 60 лѣтняго возраста обложены особымъ денежнымъ налогомъ. Школы ихъ отъ низшихъ до высшихъ находятся подъ наблюденіемъ ихъ духовныхъ властей и содержатся исключительно на счетъ народа, при чемъ преподаваніе идетъ на народномъ языкѣ, хотя турецкій преподается.

И вотъ, ради мнимаго равноправія, младо-турки, захватившіе обуреваемый волнами турецкій корабль въ свои руки, повели его по бурнымъ средне-морскимъ волнамъ.

Только на франмасоновъ и могутъ опираться молодые, обезвѣренные послѣдователи лже-пророка Магомета, не понимающіе того, что франмасонство мечтаетъ не о мирѣ и благоденствіи народовъ, а о всеобщей революціи, которая переродила бы народы въ однородную массу, лишивъ ее всякихъ національныхъ и религіозныхъ особенностей, и превративъ человѣчество въ работающую на жидовъ скотину.

Между тѣмъ младо-турки все это скрываютъ, заявляя, что они не поступаются ни религіей Магомета, ни своею національностью, и что они требуютъ отъ христіанъ, что бы они признавали себя отоманами, несли военную повинность, и что бы преподаваніе всѣхъ предметовъ, начиная отъ среднихъ и кончая высшими школами, шло на турецкомъ языкѣ. Турецкая культура должна замѣнить христіанскую, греческую, европейскую!

Молодые пѣтухи скоро старятся и идутъ, какъ неспособные, на убой, иначе сказать, молодые турки спѣшатъ покончить съ наслѣдіемъ Магомета II.

У христіанъ Турціи существуютъ свои завѣтные желанія, свой идеаль. Пять вѣковъ они лѣляли мысль воскресить свою былую славу, свою свободу. Ради нея греки и сербы пролили цѣлыя рѣки крови.

Турецкая конституція болѣе всего опасна болгарамъ, и они при всей своей дружбѣ съ турецкими революціонерами прежде всѣхъ это поняли, и готовы даже на заключеніе австро-турецко-болгарскаго союза, что бы выступить, когда нужно будетъ, противъ Россіи.

Численность болгаръ въ Македоніи отлично знаютъ какъ турки такъ и греки, и сербы, только наши панслависты старались себя утѣшать, что Македоніа болгарская страна. Но насколько она болгарская показали выборы, на которыхъ сербы превѣсили болгаръ.

Реформы въ Македоніи, по англійской программѣ, недавно принятой Россіей, приостановлены, такъ какъ вожди младо-турокъ рѣшили ихъ провести, не обижая христіанскія народности.

Но развѣ болгарскіе Македоно-Одринскіе революціонные комитеты: внутренней и вѣншей организациіи это допустить? Прежде, до турецкой конституціи, предводители болгарскихъ бандъ приходили въ патриаршія села ночью убивать старѣйшинъ, отказывавшихся подчиниться болгарскому экзарху, а теперь приходятъ днемъ, открыто, убиваютъ жителей захватываютъ церкви. Такова турецкая конституція!

Сороколѣтняя болгарская пропаганда въ Македоніи, цѣлые 30 лѣтъ мечемъ и огнемъ подвигавшая христіанское не болгарское населеніе подъ власть болгарскаго экзарха, не можетъ быть прекращена въ угоду младо-турокъ, грековъ и сербовъ. Что скажутъ русскіе панслависты, когда окажется, что въ Македоніи болгаръ ничтожное число, что Македоніа не болгарская страна?

Отказаться болгарамъ отъ Македоніи—это значитъ въ будущемъ уступить на Балканахъ мѣсто Греціи, Сербіи, не говоря о Румыніи. Нѣтъ, этого болгары допустить не могутъ, тѣмъ болѣе теперь, когда благодаря аннексіи Австріей Босніи и Герцеговины, Сербія стала ничтожнымъ въ сравненіи

съ Болгаріей государствомъ. Болѣе 35 лѣтъ fortuna везла болгарамъ такъ, что имъ завидовали греки, сербы, румыны. Чтобы добыть свободу Эладѣ, Криту и Самосу и выговорить нѣкоторыя права Сиорадскимъ островамъ, греки потеряли въ борьбѣ за независимость (1821 — 1828 г.) болѣе полумилліона людей; столько же потеряли и сербы, что бы добыть свободу Шумадин (Сербин), а братушки болгары добыли себѣ свободу исключительно благодаря русской крови, отчасти румынской и сербской. 225 тысячъ русскихъ, румынъ и сербовъ положили свою душу, ради болгаръ. Такъ посчастливилось болгарскимъ братушкамъ въ 1877—1878 г.; затѣмъ въ 1885 г. они безкровно прихватили громадную область Восточную Румелию, съ миллионныхъ населеніемъ, по праву сильного отняли отъ грековъ ихъ церкви, монастыри, школы, благотворительныя заведенія, не вознаградивъ собственниковъ и заставивъ бѣжать въ Турцію не только греческихъ митрополитовъ: Варны, Анхіала, Мисияврія, Созополя и Филиппополя, но и греческихъ священниковъ и чуть не $\frac{1}{3}$ (ок. 40,000 душъ) греческой паствы. И это насиліе, совершенное болгарами въ 1905—1906 г., несмотря на протесты патріархіи, прошло болгарамъ безнаказанно. Россія молчала, а Европа любовалась, какъ Фердинандъ разрывалъ въ клочья берлинскій трактатъ.

7 сентября болгары захватили желѣзную дорогу въ Восточной Румелии, принадлежащую иностранной компаніи Восточныхъ дорогъ, на пространствѣ болѣе 300 километровъ.

Не обративъ вниманія на протесты Германіи,

Англіи, Франціи, потребовавшихъ возвращенія захваченной иностранной желѣзно-дорожной линіи. болгары рѣшались провозгласить себя независимыми.

10 сентября, послѣ свиданія кн. Фердинанда въ Буда-Пештѣ съ императоромъ Францъ-Іосифомъ, который принялъ его съ королевскими почестями, болгарскій князь поспѣшилъ въ древнюю столицу болгарскихъ царей Тырново, гдѣ президентъ народнаго собранія и совѣтъ министровъ отъ имени народнаго представительства, при ликованіяхъ народа, поднести ему царскую корону, послѣ прочитаннаго Фердинандомъ манифеста о провозглашеніи Болгаріи независимымъ королевствомъ. Это произошло 22 сентября. Въ то же время императоръ Францъ-Іосифъ объявилъ объ аннексіи Босніи и Герцеговины и объ очищеніи Новопазарскаго санджака. И Австрія, и Болгарія одновременно рѣшились произвольно разорвать въ клочки берлинскій трактатъ.

Страдалецъ—народъ, первый возжегшій огонь на Балканахъ въ 1875 г., геройски ведшій борьбу съ турками въ 1875—78 гг., заставившій Черногорію и Сербію поднять оружіе противъ сильной и могущественной въ то время Турціи, съ которою Россія пришлось вести 10 мѣсячную борьбу, чтобы сломить упорство Оттоманской Порты, отданъ былъ нами Австріи, на Рейхштадскомъ свиданіи въ 1876 г. 30-ти лѣтнее оккупированіе Босніи и Герцеговины Австріею привело къ разоренію и обнищанію всего ея населенія и выселенію изъ страны до 200 тыс. жителей. При туркахъ босняки и герцеговинцы уплачивали налоговъ 3,500,000

кронъ, а теперь 62 милліона кронъ. Всѣ природныя богатства: рудники, лѣса отданы евреямъ; аграрный вопросъ не рѣшенъ; православная Церковь стѣснена, тогда какъ католическая процвѣтаетъ и ей отпускается два милл. кронъ на пропаганду. 7 тысячъ католическихъ монаховъ и монахинь разныхъ іезуитскихъ орденовъ наводнили Боснію и Герцеговину, въ которой нѣтъ и 350 т. римо-католиковъ.

Ради торжества болгаръ и Рима, Боснія и Герцеговина должны быть предоставлены Австріи и Ватикану на съѣденіе, но ради славы Россіи, ради правды и торжества православія Австро-Венгрія должна быть вышвырнута изъ названныхъ областей.

На чьей сторонѣ въ этомъ роковомъ для Россіи и всего православнаго и славянскаго міра вопросѣ стануть наши панслависты, предводимые Милюковымъ и Комп., на этотъ вопросъ отвѣтила минувшимъ лѣтомъ болгарская печать. Она вѣдаетъ тайны нашей дипломатіи. Не напрасно императоръ Францъ-Іосифъ съ такою любезностію принимать болгарскаго кн. Фердинанда въ Будапештѣ. И Австрія, и Болгарія куютъ сильныя ковы противъ сербской націи, въ надеждѣ на уступчивость и молчаніе Россіи. Неужели они не ошибутся?

Вспомнимъ весенній всеславянскій съѣздъ въ Прагѣ, съ участіемъ нашихъ неославистовъ, гдѣ председатель съѣзда чехъ Крамаржъ (см. Narodni Listy, №№ 187—193) прихватившій отъ насъ сто-тысячную субсидію, въ послѣдствіи въ австрійскихъ делегаціяхъ привѣтствовать аннексію Босніи и

Герцеговины. Населеніе Чешской столицы Праги по поводу аннексіи выразило свое неудовольствіе въ грандіозной манифестаціи на Вичеславской площади, выбивъ окна въ редакціи органа Крамаржа газеты *Денъ*.

Допустимъ впрочемъ, что Россія не признала бы австрійскаго захвата и впослѣдствіи, заключивъ союзъ съ Румыніей, обѣщавъ ей возвратить захваченную у нея въ 1811 г. Бессарабію, двинулась бы вмѣстѣ съ Румыніей, Сербіей и Черногоріей на Австрію. Въ этомъ случаѣ Болгарія не осталась бы простою зрительницей. Она немедленно вторглась бы или въ Македонію или въ Сербію и т. обр. отвекла бы Сербію и Черногорію отъ войны съ Австріей. Вотъ какого друга создали для Россіи наши недалёковидные панслависты, продажей своихъ братьевъ, въ числѣ 2 милліоновъ Австро-Венгріи на отмѣченіе, омадыреніе и окатоличеніе.

Роль Россіи на православномъ Востокѣ кончается. Та дорога, которую Суворовъ, Румянцевъ, Кутузовъ, Дибичъ, Паскевичъ и августѣйшіе сыновья царя — рыцаря Николай и Михайлъ прокладывали къ завѣтному Царь-граду, заросла терніями и для Россіи стала непроходимой. Неослависты зовутъ насъ къ Риму, поляки просятъ отдать имъ Западную Русь на окатоличеніе и ополяченіе, въ то время, какъ всецѣльный Востокъ направляетъ церковную и внѣшнюю политику чего-Извольнскихъ на униженіе Россіи, требуя сокрушенія грузинской и молдавской національности въ Россіи и репрессіи противъ всѣхъ не русскихъ народностей.

Принцъ Кобургскій не сниметъ съ себя „царской“ короны, какъ и Австрія не уйдетъ изъ Босніи и Герцеговины.

Русская кровь т. обр. оказалась пролитой за приращеніе владѣній Габсбургскаго дома и на разрушеніе православной Церкви на Востоке.

Люди педальновидные или враждебные Монархii могутъ не видѣть, куда ведутъ Русь наши панслависты или неослависты, за которыми стоятъ всемірное франмасонство.

Въ самый разгаръ болгарской церковной распри, будущность церковнаго раскола ясно предвидѣли митрополитъ Филаретъ, епископъ Теофанъ и многіе русскіе вѣрующіе публицисты.

Грубое и дерзкое нашествіе на родную намъ Матерь-Церковь болгаръ-схизматиковъ, поддерживаемыхъ Римомъ, масонами и всѣми инославными державами, заставляють Великую Христову Церковь, со всѣмъ греческимъ міромъ, принять какія либо мѣры къ обезопасенію себя.

Греческая Церковь, какъ и греческій народъ, покончили, какъ мы выше сказали, въ Болгаріи свое существованіе. Безъ школъ и церквей трудно народу сохранить свою національность.

Греческій міръ чувствуетъ надвигающуюся на него грозу со стороны грубаго, обезвѣреннаго панславизма, захватившаго въ свои руки русскій церковный корабль. И въ Палестинѣ, и на Аѳонѣ, и въ Сиріи, и въ Болгаріи (на Шибкѣ, гдѣ русскіе монашествующіе совершаютъ богослуженіе съ болгарскимъ схизматическимъ митрополитомъ) давно уже идутъ распри между Церковію греческою и наступаю-

щею на нее Церковію русскою. Россійскій Духовный Коллегіумъ мечтаетъ одержать побѣду надъ греческою Церковію, но побѣды не будетъ, ибо мы стоимъ наканунѣ греко-русскаго церковнаго раскола. Сумѣетъ-ли его избѣжать Церковь русская, съ своими непогрѣшимыми синодалами, ставленниками мірской власти, трудно сказать. Избѣжать раскола — значитъ признать болгаръ схизматиками, но развѣ это допускать наши панслависты?

Болгарская Церковь осуждена Великимъ Соборомъ Константинопольскимъ не за то, что она пожелала возстановить автокефалію своей Церкви, — на что она имѣла каноническое право (конечно, въ предѣлахъ Тырновской патріархіи), а за то, что измыслила новое церковное учение „о племенномъ дѣленіи“.

Русскій Правит. Синодъ въ отвѣтъ своемъ патріарху Григорію VI, въ 1869 году, осудилъ не только антиканоническіе домогательства болгаръ, но предложилъ патріарху отлучить ихъ отъ Церкви. Когда же предложеніе Синода Русскаго было положено Великимъ Соборомъ Константинопольскимъ въ основаніе опредѣленія, то Правит. Синодъ не только не призналъ опредѣленіе Константинопольскаго Собора, но и не отвѣтилъ патріарху Анѳиму VI на его извѣщеніе, продолжая быть въ единеніи съ болгарскими схизматиками.

Но вѣчно молчать нельзя.

Въ настоящее время, греческой Церкви необходимо знать, съ кѣмъ единомысленъ Правит. Синодъ съ Церковію—Матерію или съ схизматическою Церковію болгарскою, — греческій міръ тре-

буетъ отъ Великой Церкви, что бы она, въ лицѣ своего главы Вселенскаго патріарха, категорически потребовала отвѣта отъ Россійскаго Духовнаго Коллегіума; признаетъ ли онъ опредѣленіе Великаго Собора Константинопольскаго 1872 г. каноничнымъ и болгарскую Церковь схизматическою или нѣтъ?

Не можетъ оставить Великая Церковь безъ вниманія лишенія русскою Церковію автокефаліи Иверской Церкви, на что русская церковь не имѣетъ каноническаго права.

Въ то время, когда въ Западной Руси сотни тысячъ русскихъ обратились къ Риму и провозгласили себя поляками, а на востокѣ, въ бывшемъ царствѣ Казанскомъ, неимѣвшие родныхъ по языку пастырей, приняли законъ Магомета, наши панслависты ерিতали дыханіе. Римъ имъ любезенъ, какъ мнѣ быть бы и развалъ Россіи. Возрожденіе православнаго прихода, православныхъ братствъ, болѣе всего могло-бы объединить пастырство, хотя и не народное съ паствою, но „Восторговцы“, пославшіе въ 1908 г. „своихъ“ въ Синодъ, разрушили дѣло прихода и остановили созваніе Собора.

Всѣ вѣроисповѣданія въ Россіи имѣютъ духовныхъ вождей изъ среды народа, искусныхъ и знающихъ, какъ распространять свое ученіе, одна лишь Господствующая Церковь лишена таковыхъ, хотя имѣетъ много наемныхъ духовно-сословныхъ миссіонеровъ,—служителей мамоны.

Лишеніе народностей права совершать богослуженіе на своемъ родномъ языкѣ идетъ отъ Рима, который кромѣ латинскаго никакого другого языка не признаетъ. Ученіе Рима, столь враждебное ученію православной греческой Церкви, оказы-

вается особенно любезнымъ нашему антикапоническому Синоду, въ последнее время попавшему подъ водительство или верховодство синодскихъ дѣльцовъ: В. М. Скворцова и прот. І. Восторгова.

Система душить и угнетать православныя народности въ Россіи въ послѣдніе годы, какъ извѣстно, вызвала чуть не революцію въ Грузіи, откуда должны были бѣжать въ Россію въ 1905 г. переряженными еписк. Дмитрій и о. Восторговъ, а 28 мая с. г. патъ въ Тифлисъ русскій экзархъ Грузіи киръ-Никонъ, дѣлавшій тамъ, по словамъ о. Восторгова, „дѣло русское“, вмѣсто дѣла православнаго.

Патъ экзархъ, какъ надо полагать, не отъ грузинскихъ, а отъ провокаторскихъ рукъ *).

16 сентября Кишиневскій архіепископъ Владиміръ былъ удаленъ на Донъ. Вина Владыки заключается въ томъ, что онъ, возлюбивъ молдавскую паству, возвратилъ ей право слушать богослуженіе на родномъ языкѣ и самъ изучилъ языкъ паствы, въ то время какъ русские: экзархъ Грузіи и Сухумскій епископъ знать не хотятъ языка своей паствы.

По словамъ архіепископа Владиміра православіе въ Бессарабіи представляетъ только „тѣнь преходящую и свѣтило угасающее“; свои объѣзды по епархіи онъ называетъ „путешествіями для неутѣшнаго плача и неизъяснимыхъ сѣтованій“.

Въ Бессарабіи многіе сельскіе храмы представляютъ собою передѣлки на скорую руку обыкновенныхъ домовъ и сараевъ, съ кое-какъ прилаженными сверху фонарями на подбѣе куполовъ,

*) См. № 166 *Спб. Вѣд.*

кое-гдѣ провалившихся, кое-гдѣ покосившихся, а гдѣ и советѣмъ разсыпавшихся. Провалившіеся главы на храмахъ, съ крестами изъ обручного, въ большинствѣ, желѣза, едва видны; иконостасы въ лучшемъ видѣ состоятъ изъ дешевыхъ олеографій, въ большинствѣ же представляютъ собою неискusstvenныя, грубыя произведенія балаганныхъ декораторовъ. Такихъ храмовъ сотни, не считая советѣмъ заброшенныхъ, сдѣлавшихся пристанищемъ совѣ, летучихъ мышей, разнаго опаснаго сброда, при чемъ въ нѣкоторыхъ складъ жидовской контрабанды. Полы въ церквахъ изъ земли и гнили, грубо заштопанныя завѣсы церковныхъ вратъ, престолъ, съ почернѣвшими до неузнаваемости одеждами, облаченія изъ мишурныхъ лохмотьевъ. „Не молиться хочется, а рыдать или бѣжать безъ оглядки“.

„Еслибы на Кіевскомъ „миссіонерскомъ“ съѣздѣ не верховодили собравшіе его въ своихъ личныхъ и корыстныхъ видахъ синодскіе дѣльцы: В. М. Скворцовъ и о. Восторговъ, то едва-ли преосв. Владиміру пришлось бы оставить свою паству, которая по словамъ корреспондента *Новаго Времени* при прощаніи архіепископа, въ соборѣ 19 октября, огласила соборъ плачемъ и рыданіями. Два народолубивые, близкіе другъ другу архипастыря, Кпріонъ и Владиміръ низведены съ своихъ престоловъ г. Извольскимъ за то, что осмѣлились совершать богослуженіе на языкѣ паствы. Для нашего политиканствующаго Синода, Основные Законы Имперіи 1905 г., предоставляющіе всѣмъ народностямъ Россіи славить Бога на своемъ языкѣ и имѣть своихъ духовныхъ вождей, не имѣютъ значенія, тѣмъ болѣе, что онъ забылъ для кого сошелъ Св. Духъ на Апостоловъ. На

жѣсто киръ-Владимира Кишиневскимъ архипастыремъ назначень „воинствующій“ Серафимъ Чичаговъ, не для насажденія языка народнаго, а для русификаціи молдаванъ.

„Всѣдствие отсутствія церковной науки и всего того, что могло бы напоминать о церкви, нѣтъ ничего удивительнаго, что Крестъ любви, надежды, свѣта забыть грѣшными очами. Благоуханіе алтаря разносится въ пустомъ пространствѣ, а молитвословія замираютъ въ безлюдныхъ храмахъ. Нравы молдаванъ въ Бессарабіи находятся, по словамъ *Русск. Народа*, въ такомъ ужасающемъ состояніи, какъ будто бы тутъ населеніе или поголовно языческое, или только что сдѣлало первые полшага перехода отъ язычества къ христіанству. Покойники,—и простые и „интеллигентные“, хоронятся „въ кучмахъ“ (шапкахъ), при чемъ при выносѣ изъ храма колютъ гробомъ по порогу. „Крезивны“ (крестины) сопровождаются гомерическимъ пьянствомъ пастырей и пасомыхъ на папертяхъ. А свадьбы справляютъ на жидовскій манеръ.

Пройдетъ нѣсколько мѣсяцевъ. Успокоится Россія и забудетъ о проланныхъ братьяхъ. Раны, нанесенныя ей, будутъ вогнаны внутрь и увеличатъ гангрену, чѣмъ и воспользуются болгарскіе братушки, чтобы предъявить свои виды на Македонію. Извѣстно, что Австрія не только одобрила провозглашеніе Болгаріи независимымъ королевствомъ, но обѣщала поддержать всѣми силами династію Кобурговъ, за что Болгарія обязалась стать на сторону Австро-Венгріи, въ случаѣ какихъ либо внѣшнихъ конфликтовъ по поводу анексіи Босніи и Герцеговины.

НАИБОЛѢЕ ВАЖНЫЯ ОПЕЧАТКИ.

Стр.	Строка	Напечатано.	Должно быть.
5	3	грози тъ	грози тъ
6	25	2) Въ бессарабій	Начнемъ съ 1, Бессарабін:
17	8	1907 года	1907 и
21	10	румынофобствъ	грузинофобствъ
46	19	сотню	сотню тысячъ
78	8	Мел е —	Мел е —
88	30	Сомаковской	Сом а ковской
100	25	помѣ причемъ	причемъ въ
		въ дней	послѣдней
118	17	Рештахъ	Рейштахъ.



THE
JOURNAL
OF
THE
ROYAL ANTHROPOLOGICAL INSTITUTE
OF GREAT BRITAIN AND IRELAND
VOLUME 10
PART 1
1880

ACME
BOOKBINDING CO., INC.

MAR 7 1984

200 CAMBRIDGE STREET
CHARLESTOWN, MASS.

THE BORROWER WILL BE CHARGED
AN OVERDUE FEE IF THIS BOOK IS
NOT RETURNED TO THE LIBRARY ON
OR BEFORE THE LAST DATE STAMPED
BELOW. NON-RECEIPT OF OVERDUE
NOTICES DOES NOT EXEMPT THE
BORROWER FROM OVERDUE FEES.

WIDENER
FEB 10 1994
BOOK DUE

WIDENER

WIDENER
CANCELED
SEP 10 1996
BOOK DUE

WIDENER

WIDENER
WIDENER
MAR 14 1994
APR 06 1994
BOOK DUE

